



ЧЕРКАСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

ПРОТОКОЛ

24.09.2026

м. Черкаси

№ 2/2026

10:00

бульвар Шевченка, 185, каб. 340

засідання конкурсного комітету з визначення автомобільних перевізників на міжміських та приміських автобусних маршрутах загального користування, що проходять територією двох або більше територіальних громад та не виходять за межі території Черкаської області

Присутні члени Конкурсного комітету:

Голова конкурсного комітету

ТУРЧЕНЯК	заступник голови Черкаської обласної державної
Олександр Васильович	адміністрації

Заступник голови конкурсного комітету

КАРМАННІК	директор Департаменту регіонального розвитку
Роман Володимирович	Черкаської обласної державної адміністрації

Секретар конкурсного комітету

ЛОПУХ	начальник відділу організації пасажирських
Тетяна Григорівна	перевезень управління транспортної
	інфраструктури Департаменту регіонального
	розвитку Черкаської обласної державної
	адміністрації, секретар конкурсного комітету

Члени конкурсного комітету:

БЕГЕБА Володимир Анатолійович	інспектор відділу безпеки дорожнього руху Управління патрульної поліції в Черкаській області Департаменту патрульної поліції
ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович	голова Черкаської обласної організації ветеранів
ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович	представник громадської організації „Всеукраїнська асоціація автомобільних перевізників“ (ВААП)
ДАНИЛЮК Роман Тарасович	представник громадської організації „ОБ'ЄДНАННЯ БІЙЦІВ РЕФОРМАТОРІВ“
ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович	заступник начальника відділу організації технічного контролю транспортних засобів регіонального сервісного центру ГСЦ МВС у Вінницькій, Черкаській та Кіровоградській областях (філія ГСЦ МВС)
СТУДЕНЕЦЬ Олександр Васильович	начальник відділу позапланових перевірок оподаткування фізичних осіб управління оподаткування фізичних осіб Головного управління ДПС у Черкаській області

Запрошені:

ЗУЙКО Сергій Володимирович	старший державний інспектор відділу державного контролю на наземному транспорті Управління державного нагляду (контролю) у Черкаській області
БЕРЕЗЮК Марія Вікторівна	начальник відділу перевезень ПрАТ „Черкаси ОПАС“, представник Робочого органу
ТУРЧЕНЮК Олена Іванівна	економіст відділу експлуатації ПрАТ „Черкаси ОПАС“, представник Робочого органу
СТЕЦЕНКО Василь Борисович	перший заступник директора Департаменту регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації, представник Організатора

ЗІНЧЕНКО Юлія Олександрівна	головний спеціаліст-юрисконсульт відділу транспорту, зв'язку та зовнішньої реклами Управління транспортної інфраструктури Департаменту регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації, представник Організатора
ЗАРУДНЯ Валентина Дмитрівна	головний спеціаліст відділу організації пасажирських перевезень управління транспортної інфраструктури Департаменту регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації, представник Організатора
ЖАЛДАК Вікторія Іванівна	головний спеціаліст відділу організації пасажирських перевезень управління транспортної інфраструктури Департаменту регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації, представник Організатора

Відсутні: БІЛИК Сергій Олександрович, ДОЛЖЕНКО Микола Миколайович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович

Порядок денний:

- 1. Недопущення до участі у конкурсі перевізників-претендентів, щодо яких виявлені недоліки.**
- 2. Відкриття конвертів з позначкою „№ 2“ та оголошення інформації про об'єкти конкурсу, на які претендують перевізники відповідно до поданих ними заяв. Обґрунтування перевізниками-претендентами запропонованих ними конкурсних пропозицій.**
- 3. Закрита частина. Недопущення до участі у конкурсі перевізників-претендентів, що не відповідають обов'язковим умовам конкурсу, у разі наявності претендента, що відповідає умовам**
- 4. Розгляд конкурсних пропозицій та прийняття рішення про визначення переможців конкурсу на приміських та міжміських автобусних маршрутах, які вносились на конкурс.**

Голова конкурсного комітету Олександр ТУРЧЕНЯК відкрив засідання та зауважив, що із загального складу 13 членів конкурсного комітету, на засіданні присутні 8 з правом голосу та секретар без права голосу. Кворум для проведення засідання є.

Членам конкурсного комітету наголосив на необхідності суворого дотримання антикорупційного законодавства. Підсумував, що від членів конкурсного комітету не надходило заяв про наявність конфлікту інтересів, та запропонував розпочати роботу засідання згідно з порядком денним.

ПИТАННЯ 1.

СЛУХАЛИ:

Романа **КАРМАННИКА**, який поінформував, що на участь у конкурсі подали документи 8 перевізників-претендентів в 16 пакетах. Департаментом регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації (далі – Департамент) спільно з Робочим органом здійснено перевірку наданих перевізниками-претендентами пакетів документів з позначкою № 1 та інформації від державних установ та територіальних громад щодо наявності у перевізників-претендентів порушень, що суперечать вимогам законодавства України про автомобільний транспорт та не можуть бути допущеними до участі в конкурсі. Департаментом прийнято рішення про недопущення до участі у конкурсі ФОП Меркулова Миколи Леонідовича, що оформлене наказом від 23.09.2026 № 38, який надано членам конкурсного комітету, опубліковано на сайті Черкаської обласної державної адміністрації та доведено до відома перевізника. А також, повідомив про наявність інших недоліків у пакетах документів перевізників-претендентів та запропонував розглянути колегіально на засіданні конкурсного комітету.

Василя **СТЕЦЕНКА**, який доповів, що ФОП Кредзинською Тамілою Василівною у пакетах документів подано протоколи перевірки технічного стану транспортних засобів на резервні автобуси Рута 25, у яких зазначена дата наступного проходження обов'язкового технічного контролю, що минула, однак згідно інформації Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС у Вінницькій, Черкаській та Кіровоградській областях (філія ГСЦ МВС), у даних автобусах дата наступного проходження техогляду не настала, тобто протоколи перевірки технічного стану транспортних засобів діючі. ТОВ „М+М“ у пакетах документів подано протоколи перевірки технічного стану транспортних засобів, у яких відсутні показники рівня екологічності, разом з тим, додано сертифікати відповідності, в яких зазначено рівень екологічних показників, а також Державною службою України з безпеки на транспорті надано інформацію про автобуси із зазначенням рівня екологічності, а саме Євро-2.

ВИСТУПИЛИ:

Павло ЛЕВЧЕНКО, який підтвердив проходження ФОП Кредзинською Тамілою Василівною своєчасної перевірки технічного стану зазначених транспортних засобів, наявності діючих протоколів в електронній системі бази даних сервісного центру ГСЦ МВС.

Сергій ЗУЙКО, який підтвердив, що за перевізником ТОВ „М+М“ закріплені в Єдиному комплексі інформаційних систем Державної служби України з безпеки на транспорті подані на конкурс автобуси із рівнем екологічності Євро-2.

СЛУХАЛИ: голову конкурсного комітету, який запропонував перейти до голосування:

1.1. недопущення до участі у конкурсі перевізника-претендента ФОП Кредзинської Таміли Василівни.

Голосували:

„За“ – 0;

„Проти“ – 8 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, БЕГЕБА Володимир Анатолійович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, СТУДЕНЕЦЬ Олександр Васильович);

„Утримався“ – 0.

ВИРІШИЛИ: допустити ФОП Кредзинську Тамілу Василівну до участі у конкурсі.

1.2. недопущення до участі у конкурсі перевізника-претендента ТОВ „М+М“.

Голосували:

„За“ – 0;

„Проти“ – 8 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, БЕГЕБА Володимир Анатолійович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, СТУДЕНЕЦЬ Олександр Васильович);

„Утримався“ – 0.

ВИРІШИЛИ: допустити ТОВ „М+М“ до участі у конкурсі.

СЛУХАЛИ:

Олену **ТУРЧЕНЮК**, яка доповіла про результати аналізу поданих перевізниками-претендентами документів. Звернула увагу членів конкурсного комітету, що в двох пакетах документів ФОП Каракай Олександра Григоровича подано один і той самий основний автобус, а тому в заяві, відповідно до вимог чинного законодавства, повинно бути вказано пріоритетність об'єктів конкурсу.

ПИТАННЯ 2.

Запрошено всіх перевізників-претендентів, їх представників, які подали документи для участі у Конкурсі.

СЛУХАЛИ: голову конкурсного комітету, який запропонував перейти до відкриття конвертів з позначкою „№ 2“.

Олександр ТУРЧЕНЯК, наголосив перевізникам-претендентам щодо відповідальності при формуванні пакетів документів для участі у конкурсі, наголосив на наданні якісних та доступних транспортних послуг для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення, рівного відношення до всіх категорій пасажирів.

Секретарем конкурсного комітету продемонстровано перевізникам-претендентам цілісність пакетів документів із позначкою № 2.

У присутності перевізників-претендентів Тетяною **ЛОПУХ** та Валентиною **ЗАРУДНЬОЮ** відкрито конверти з позначкою № 2, оголошено об'єкти конкурсу, на які перевізники-претенденти претендують відповідно до поданих ними заяв.

ПИТАННЯ 3.

СЛУХАЛИ:

Олександра ТУРЧЕНЯКА, який запропонував розглянути наявність підстав недопущення до участі у конкурсі перевізників-претендентів, що не відповідають обов'язковим умовам конкурсу, у разі наявності претендента, що відповідає умовам.

Василя СТЕЦЕНКА, який доповів, що після відкриття конвертів, стало відомо, що ФОП Каракай Олександр Григорович подав документи на об'єкти конкурсу № 1 та № 21, на які також подав документи ФОП Гончар Юрій Іванович. По об'єкту конкурсу № 21 „Корсунь-Шевченківський – Драбівка (ч/з Деренковець)“ №102 ФОП Каракай Олександр Григорович не відповідає умовам конкурсу за параметрами доступності, ФОП Гончар Юрій Іванович відповідає умовам конкурсу.

Олександра ТУРЧЕНЯКА, який запропонував проголосувати за недопуск до участі у конкурсі ФОП Каракая Олександра Григоровича по об'єкту конкурсу № 21 „Корсунь-Шевченківський – Драбівка (ч/з Деренковець)“ №102 як такого, що не відповідає умовам конкурсу, у зв'язку з наявністю перевізника-претендента, що відповідає умовам конкурсу.

Голосували:

„За“ – 8 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, БЕГЕБА Володимир Анатолійович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, СТУДЕНЕЦЬ Олександр Васильович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

ВИРІШИЛИ: рекомендувати організатору перевезень не допустити до участі у конкурсі ФОП Каракая Олександра Григоровича по об'єкту конкурсу № 21 „Корсунь-Шевченківський – Драбівка (ч/з Деренковець)“ №102.

ПИТАННЯ 4.

СЛУХАЛИ:

Олександра ТУРЧЕНЯКА, який запропонував розглянути конкурсні пропозиції перевізників-претендентів, по яких не було підстав для недопущення до участі у конкурсі.

Олену ТУРЧЕНЮК, яка доповіла про нараховані бали за системою оцінки пропозицій автомобільним перевізникам-претендентам по об'єктах конкурсу.

Олександра ТУРЧЕНЯКА та Романа КАРМАННИКА, які винесли на голосування:

4.1. об'єкт конкурсу № 1 – міжміський автобусний маршрут „Сидорівка – Черкаси“ № 929/930, на який подали заяву 2 перевізники-претенденти ФОП Гончар Юрій Іванович, який отримав найбільше – 14 балів за системою оцінки пропозицій, та ФОП Каракай Олександр Григорович, який отримав 8 балів за системою оцінки пропозицій, та запропоновано рекомендувати Організатору визнати ФОП Гончара Юрія Івановича переможцем, ФОП Каракая Олександра Григоровича таким, що посідає друге місце по даному об'єкті конкурсу,

Голосували:

„За“ – 8 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, БЕГЕБА Володимир Анатолійович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, СТУДЕНЕЦЬ Олександр Васильович

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

ВИРІШИЛИ: рекомендувати Організатору визнати на об'єкті конкурсу № 1 – міжміський автобусний маршрут „Сидорівка – Черкаси“ № 929/930 – **ФОП Гончара Юрія Івановича** переможцем, **ФОП Каракая Олександра Григоровича** таким, що зайняв друге місце.

4.2. об'єкт конкурсу № 6 – приміський автобусний маршрут „Сміла – Мале Старосілля“ № 129, на який подав заяву один перевізник-претендент – **ФОП Кредзинська Таміла Василівна**, яка отримала **12 балів** за системою оцінки пропозицій, та запропоновано рекомендувати Організатору визнати її переможцем.

Голосували:

„За“ – 8 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, БЕГЕБА Володимир Анатолійович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, СТУДЕНЕЦЬ Олександр Васильович

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

ВИРІШИЛИ: рекомендувати Організатору визнати на об'єкті конкурсу № 6 – приміський автобусний маршрут „Сміла – Мале Старосілля“ № 129 – **ФОП Кредзинську Тамілу Василівну** переможцем.

4.3. об'єкт конкурсу № 8 – приміський автобусний маршрут „Сміла (райлікарня) – Теклине“ № 152, на який подав заяву один перевізник-претендент – **ФОП Кредзинська Таміла Василівна**, яка отримала **8 балів** за системою оцінки пропозицій, та запропоновано рекомендувати Організатору визнати її переможцем.

Голосували:

„За“ – 8 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, БЕГЕБА Володимир Анатолійович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, СТУДЕНЕЦЬ Олександр Васильович

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

ВИРІШИЛИ: рекомендувати Організатору визнати на об'єкті конкурсу № 8 – приміський автобусний маршрут „Сміла (райлікарня) – Теклине“ № 152 – **ФОП Кредзинську Тамілу Василівну** переможцем.

4.4. об'єкт конкурсу № 10 – приміський автобусний маршрут „Сміла – Балаклея – Володимирівка“ № 153, на який подав заяву один перевізник-претендент – **ФОП Меркулов Володимир Леонідович**, який отримав **1 бал** за системою оцінки пропозицій, та запропоновано рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

„За“ – 8 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, БЕГЕБА Володимир Анатолійович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, СТУДЕНЕЦЬ Олександр Васильович

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

ВИРІШИЛИ: рекомендувати Організатору визнати на об'єкті конкурсу № 10 – приміський автобусний маршрут „Сміла – Балаклея – Володимирівка“ № 153 – **ФОП Меркулова Володимира Леонідовича** переможцем.

4.5. об'єкт конкурсу № 11 – приміський автобусний маршрут „Велика Яблунівка – Сміла (райлікарня)“ № 150, на який подав заяву один перевізник-претендент – **ФОП Плюта Ігор Олександрович**, який отримав **15 балів** за системою оцінки пропозицій, та запропоновано рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

„За“ – 8 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННІК Роман Володимирович, БЕГЕБА Володимир Анатолійович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, СТУДЕНЕЦЬ Олександр Васильович

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

ВИРІШИЛИ: рекомендувати Організатору визнати на об'єкті конкурсу № 11 – приміський автобусний маршрут „Велика Яблунівка – Сміла (райлікарня)“ № 150 – **ФОП Плюту Ігора Олександровича** переможцем.

4.6. об'єкт конкурсу № 13 – приміський автобусний маршрут „Сміла – Буда Макіївка“ № 126 подав заяву один перевізник-претендент – **ПрАТ „Смілянське АТП 17128“**, який отримав **7 балів** за системою оцінки пропозицій, та запропоновано рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

„За“ – 8 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННІК Роман Володимирович, БЕГЕБА Володимир Анатолійович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, СТУДЕНЕЦЬ Олександр Васильович

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

ВИРІШИЛИ: рекомендувати Організатору визнати на об'єкті конкурсу № 13 – приміський автобусний маршрут „Сміла – Буда Макіївка“ № 126 – **ПрАТ „Смілянське АТП 17128“** переможцем.

4.7. на об'єкт конкурсу № 14 – приміський автобусний маршрут „Сміла – Плескачівка“ № 135 подав заяву один перевізник-претендент – **ПрАТ „Смілянське АТП 17128“**, який отримав **7 балів** за системою оцінки пропозицій, та запропоновано рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

„За“ – 8 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННІК Роман Володимирович, БЕГЕБА Володимир Анатолійович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, СТУДЕНЕЦЬ Олександр Васильович

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

ВИРІШИЛИ: рекомендувати Організатору визнати на об'єкті конкурсу № 14 – приміський автобусний маршрут „Сміла – Плескачівка“ № 135 – ПрАТ „Смілянське АТП 17128“ переможцем.

4.8. об'єкт конкурсу № 15 – приміський автобусний маршрут „Сміла – Малий Бузуків“ № 137, на який подав заяву один перевізник-претендент – ПрАТ „Смілянське АТП 17128“, який отримав 7 балів за системою оцінки пропозицій, та запропоновано рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

„За“ – 8 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННІК Роман Володимирович, БЕГЕБА Володимир Анатолійович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, СТУДЕНЕЦЬ Олександр Васильович

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

ВИРІШИЛИ: рекомендувати Організатору визнати на об'єкті конкурсу № 15 – приміський автобусний маршрут „Сміла – Малий Бузуків“ № 137 – ПрАТ „Смілянське АТП 17128“ переможцем.

4.9. об'єкт конкурсу № 16 – приміський автобусний маршрут „Сміла – Санжариха“ № 139, на який подав заяву один перевізник-претендент – ПрАТ „Смілянське АТП 17128“, який отримав 7 балів за системою оцінки пропозицій, та запропоновано рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

„За“ – 8 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, БЕГЕБА Володимир Анатолійович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, СТУДЕНЕЦЬ Олександр Васильович

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

ВИРІШИЛИ: рекомендувати Організатору визнати на об'єкті конкурсу № 16 – приміський автобусний маршрут „Сміла – Санжариха“ № 139 – ПрАТ „Смілянське АТП 17128“ переможцем.

4.10. об'єкт конкурсу № 17 – приміський автобусний маршрут „Сміла – Березняки“ № 140, на який подав заяву один перевізник-претендент – ПрАТ „Смілянське АТП 17128“, який отримав 7 балів за системою оцінки пропозицій, та запропоновано рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

„За“ – 8 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, БЕГЕБА Володимир Анатолійович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, СТУДЕНЕЦЬ Олександр Васильович

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

ВИРІШИЛИ: рекомендувати Організатору визнати на об'єкті конкурсу № 17 – приміський автобусний маршрут „Сміла – Березняки“ № 140 – ПрАТ „Смілянське АТП 17128“ переможцем.

4.11. об'єкт конкурсу № 21 – приміський автобусний маршрут „Корсунь-Шевченківський – Драбівка (ч/з Деренковець)“ № 102, на який подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Гончар Юрій Іванович, який отримав 13 балів за системою оцінки пропозицій, та запропоновано рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

„За“ – 8 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННІК Роман Володимирович, БЕГЕБА Володимир Анатолійович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, СТУДЕНЕЦЬ Олександр Васильович

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

ВИРІШИЛИ: рекомендувати Організатору визнати на об'єкті конкурсу № 21 – приміський автобусний маршрут „**Корсунь-Шевченківський – Драбівка (ч/з Деренковець)**“ № 102 – **ФОП Гончара Юрія Івановича** переможцем.

4.12. об'єкт конкурсу № 23 – приміський автобусний маршрут „**Канів - Ковалі**“ № 103, на який подав заяву один перевізник-претендент – **ТОВ „М+М“**, який отримав **5 балів** за системою оцінки пропозицій, та запропоновано рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

„За“ – 8 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННІК Роман Володимирович, БЕГЕБА Володимир Анатолійович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, СТУДЕНЕЦЬ Олександр Васильович

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

ВИРІШИЛИ: рекомендувати Організатору визнати на об'єкті конкурсу № 23 – приміський автобусний маршрут „**Канів - Ковалі**“ № 103 – **ТОВ „М+М“** переможцем.

4.13. на об'єкт конкурсу № 24 – приміський автобусний маршрут „**Канів – Григорівка – Черниші**“ № 114, на який подав заяву один перевізник-претендент – **ТОВ „М+М“**, який отримав **5 балів** за системою оцінки пропозицій, та запропоновано рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

„За“ – 8 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, БЕГЕБА Володимир Анатолійович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, СТУДЕНЕЦЬ Олександр Васильович

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

ВИРІШИЛИ: рекомендувати Організатору визнати на об'єкті конкурсу № 24 – приміський автобусний маршрут „Канів - Григорівка - Черниші“ № 114 – ТОВ „М+М“ переможцем.

СЛУХАЛИ:

Василя СТЕЦЕНКА, який оголосив перевізникам-претендентам результати конкурсу.

Олександра ТУРЧЕНЯКА, який повторно наголосив перевізникам на необхідності зміни транспортних засобів, які будуть пристосовані для всіх категорій населення, зазначив про постійні зміни в законодавстві про автомобільний транспорт, а також запропонував покращувати транспортні послуги, що матимуть переваги, зокрема для пасажирів, а саме долучатися до системи GPS-моніторингу руху громадського транспорту, потреби у запровадженні безконтактної оплати.

Голова конкурсного комітету

Заступник голови конкурсного комітету

Секретар конкурсного комітету

Члени конкурсного комітету:

Олександр ТУРЧЕНЯК

Роман КАРМАННИК

Тетяна ЛОПУХ

Володимир БЕГЕБА

Володимир ВЕРЕТІЛЬНИК

Володимир ГОНЧАРОВ

Роман ДАНИЛЮК

Павло ЛЕВЧЕНКО

Олександр СТУДЕНЕЦЬ

30.09.2026