



ЧЕРКАСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

ПРОТОКОЛ

10.04.2025

м. Черкаси

№ 1/2025

10.00 год.

бульвар Шевченка, 185, каб. 340

Про проведення конкурсу з перевезення пасажирів на міжміських та приміських автобусних маршрутах загального користування, що проходять територією двох або більше територіальних громад та не виходять за межі території Черкаської області

Присутні члени Конкурсного комітету:

Голова конкурсного комітету

ТУРЧЕНЯК
Олександр Васильович

заступник голови Черкаської обласної державної адміністрації, голова конкурсного комітету

Заступник голови конкурсного комітету

КАРМАННІК
Роман Володимирович

директор Департаменту регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації

Секретар конкурсного комітету

МИЛОСТЯН
Юлія Миколаївна

начальник відділу організації пасажирських перевезень управління транспортної інфраструктури Департаменту регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації

Члени конкурсного комітету:

| | |
|--------------------------------------|--|
| БІЛИК Сергій Олександрович | представник громадської спілки „Центр розвитку бізнесу“ |
| ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Миколайович | голова Черкаської обласної організації ветеранів |
| ДАНИЛЮК Роман Тарасович | представник громадської організації „ОБ’ЄДНАННЯ БІЙЦІВ РЕФОРМАТОРІВ“ |
| ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович | представник громадської організації „Всеукраїнська асоціація автомобільних перевізників“ (ВААП) |
| МІЦУК Володимир Павлович | представник Черкаського регіонального відділення „Асоціація об’єднаних територіальних громад“ |
| СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович | голова Професійної спілки „Черкаська обласна організація профспілки працівників автомобільного транспорту та шляхового господарства“ |
| ШУЛЬГА Євгеній Іванович | старший інспектор з особливих доручень відділу безпеки дорожнього руху управління патрульної поліції в Черкаській області |
| ЛУЧИН Олег Миколайович | в.о. начальника Відділу державного нагляду (контролю) у Черкаській області Державної служби України з безпеки на транспорті |
| СТРУНІНА Любов Володимирівна | заступник начальника управління – начальник відділу адміністрування податків і зборів фізичних осіб та єдиного внеску управління оподаткування фізичних осіб Головного управління ДПС у Черкаській області |

Присутні:

| | |
|----------------------------|---|
| ТУРЧЕНЮК Олена Іванівна | начальник відділу експлуатації ПрАТ „Черкаси ОПАС“, представник Робочого органу |
|----------------------------|---|

| | |
|----------------------------------|---|
| НИГУРЕНКО Ірина Миколаївна | провідний інженер відділу експлуатації ПрАТ „Черкаси ОПАС“, представник Робочого органу |
| СТЕЦЕНКО Василь Борисович | перший заступник директора Департаменту регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації |
| ОНИЩЕНКО Сергій Володимирович | головний спеціаліст відділу організації технічного контролю транспортних засобів Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС у Вінницькій, Черкаській та Кіровоградській областях |

Порядок денний:

1. Питання допущення до участі у конкурсі перевізників-претендентів, щодо яких виявлені порушення. Обґрунтування перевізниками-претендентами запропонованих ними конкурсних пропозицій.

2. Відкриття конвертів з позначкою „№ 2“ та оголошення інформації про об'єкти конкурсу, на які претендують перевізники відповідно до поданих ними заяв.

3. Закрита частина. Недопущення до участі у конкурсі перевізників-претендентів, що не відповідають обов'язковим умовам конкурсу, у разі наявності претендента, що відповідає умовам

4. Розгляд конкурсних пропозицій та прийняття рішення про визначення переможців конкурсу на приміських та міжміських автобусних маршрутах, які вносились на конкурс.

Голова конкурсного комітету Турченок О.В. відкрив засідання та зауважив, що члени конкурсного комітету зобов'язані дотримуватися норм законодавства, Порядку проведення конкурсу, об'єктивно неупереджено розглядати конкурсні пропозиції перевізників-претендентів.

Відмітив, що із загального складу 13 членів конкурсного комітету присутні 12, у тому числі секретар без права голосу.

Кворум для проведення засідання є. Запропонував розпочати роботу конкурсного комітету.

У зв'язку із відсутністю члена конкурсного комітету Левченка Павла Борисовича доповідати буде представник від відділу організації технічного контролю транспортних засобів Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС у Вінницькій, Черкаській та Кіровоградській областях.

– **Онищенко Сергій Володимирович** – головний спеціаліст відділу організації технічного контролю транспортних засобів Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС у Вінницькій, Черкаській та Кіровоградській областях (без права голосу).

Повідомив, що метою засідання конкурсного комітету є визначення перевізників на перевезення пасажирів на **17-ти об'єктах конкурсу**. Це **2 міжміських і 15 приміських внутрішньообласних маршрутів** загального користування в межах Черкаської області.

ПИТАННЯ 1.

СЛУХАЛИ: провідного інженера відділу експлуатації ПрАТ „Черкаси ОПАС“ – Нігуренко І. М., яка поінформувала, що Робочим органом опрацьовано 21 пакетів документів під позначкою № 1, що надійшли від 9 перевізників-претендентів щодо оголошених об'єктів конкурсу. При здійсненні аналізу наданих документів встановлені такі недоліки:

перевізниками-претендентами ФОП Задутьським Олегом Степановичем у пакетах документів 1/1, 1/2 та ФОП Грицаюком Анатолієм Володимировичем у пакеті 1/1 подано переобладнані транспортні засоби з вантажних автомобілів. У ФОП Грицаюка А.В. у пакеті документів з позначкою 1/2 транспортні засоби не відповідають умовам конкурсу, відсутній інвестиційний проект. У ФОП Письменюка Олега Івановича у пакеті 1/1 у відомостях про автобуси, зазначено інформацію про транспортний засіб IVEKO 65C15, CA02445AF, який має площадку для перевезення інвалідного візка та пандус. А фактично в поданому пакеті документів, відсутній підтверджуючий документ, що містить інформацію про пандус в автобусі. У Синьоока Івана Івановича у пакеті 1/1 подано MERCEDES-BENZ категорії M2, згідно умов конкурсу категорія M3, інвестиційну програму не додано.

Членами конкурсного комітету обговорено питання допущення перевізників-претендентів до участі у конкурсі.

1.1. **СЛУХАЛИ:** голову конкурсного комітету Турченяка О.В., (далі – голова) відповідно до статті 44. Закону України „Про автомобільний транспорт“, у разі відсутності в перевізників-претендентів автобусів, що відповідають умовам конкурсу, вони мають право подавати до конкурсного комітету заяву на участь у конкурсі та документи, що містять характеристику наявних автобусів, які перевізник-претендент пропонує використовувати на даному маршруті, а також інвестиційний проект-зобов'язання щодо оновлення парку автобусів на цьому маршруті на визначений період до п'яти років.

У разі відсутності перевізників-претендентів, які мають автобуси, що відповідають умовам конкурсу, конкурс проводиться серед претендентів, які

пропонують використовувати на даному маршруті автобуси, що відповідають вимогам безпеки, але не відповідають умовам конкурсу за класом, пасажиромісткістю, параметрами комфортності, з урахуванням поданих інвестиційних проектів-зобов'язань щодо оновлення парку автобусів, які будуть повністю відповідати всім вимогам, у термін до п'яти років.

Відповідно до вищезазначеного, голова запропонував недопустити перевізника-претендента ФОП Синьоока Івана Івановича по пакету документів 1/1, у якому подано до участі у конкурсі транспортні засоби, що не відповідають обов'язковим умовам конкурсу (MERCEDES-BENZ категорії М2, згідно умов конкурсу категорія М3).

Голосували:

„За“ – 6 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, СТРУНІНА Любов Володимирівна, БІЛИК Сергій Олександрович,);

„Проти“ – 1 (ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович);

„Утримався“ – 4 (ВЕРЕТИЛЬНИК Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

ВИРІШИЛИ: недопустити перевізника-претендента – ФОП Синьоока Івана Івановича пакет 1/1 до участі у конкурсі.

1.2. СЛУХАЛИ: голову конкурсного комітету Турченяка О.В. та першого заступника директора Департаменту регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації Стеценка В.Б., які запропонували недопустити перевізника-претендента ФОП Синьоока Івана Івановича по пакету документів 1/2, у якому відсутні копії сертифікатів відповідності на транспортні засоби, що відповідають року їх виробництва (автобуси 2008 та 2004 років, додані копії сертифікатів на автобус, що виготовляється серійно з 2011 року).

Голосували:

„За“ – 0 ;

„Проти“ – 1 (ЛУЧИН Олег Миколайович);

„Утримався“ – 10 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, ВЕРЕТИЛЬНИК Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, МІЦУК Володимир Павлович,

СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, СТРУНІНА Любов Володимирівна, БЛИК Сергій Олександрович);

ВИРІШИЛИ: допустити перевізника-претендента – ФОП Синьоока Івана Івановича пакет 1/2 до участі у конкурсі.

1.3. СЛУХАЛИ: голову конкурсного комітету Турченяка О.В., який зазначив, що відповідно до пп. 3 пункту 12 Постанови Кабінету Міністрів України „Про затвердження Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування“, Організатор перевезень приймає рішення про недопущення до участі в конкурсі перевізника-претендента, який відповідно до вимог частини другої статті 45 Закону України “Про автомобільний транспорт” пропонує для використання на маршруті автобуси, переобладнані з вантажних автомобілів (інформація про призначення транспортного засобу надана заводом-виробником (його офіційним представництвом в Україні) та Головним сервісним центром МВС).

Відповідно до вищезазначеного, голова запропонував недопустити перевізника-претендента ФОП Задульського Олега Івановича (пакети 1/1 та 1/2), який подав переобладнані автобуси з вантажних автомобілів.

Голосували:

„За“ – 11 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, СТРУНІНА Любов Володимирівна, БЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ВЕРЕТИЛЬНИК Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

ВИРІШИЛИ: недопустити перевізника-претендента – ФОП Задульського Олега Степановича (пакети 1/1, 1/2) до участі у конкурсі.

1.4. СЛУХАЛИ: голову конкурсного комітету Турченяка О.В., який запропонував недопустити перевізника-претендента ФОП Грицаюка Анатолія Володимировича по пакету документів 1/1, який подав переобладнаний автобус з вантажного автомобіля.

Голосували:

„За“ – 11 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович,

СТРУНІНА Любов Володимирівна, БІЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ВЕРЕТИЛЬНИК Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

ВИРІШИЛИ: недопустити перевізника-претендента – ФОП Грицаюка Анатолія Володимировича пакет 1/1 до участі у конкурсі.

1.5. СЛУХАЛИ: голову конкурсного комітету Турченяка О.В., який запропонував недопустити перевізника-претендента ФОП Грицаюка Анатолія Володимировича по пакету документів 1/2, який подав неповний пакет документів, автобуси не відповідають умовам конкурсу, відсутній інвестиційний проект.

Голосували:

„За“ – 11 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, СТРУНІНА Любов Володимирівна, БІЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ВЕРЕТИЛЬНИК Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

ВИРІШИЛИ: недопустити перевізника-претендента – ФОП Грицаюка Анатолія Володимировича пакет 1/2 до участі у конкурсі.

1.6. СЛУХАЛИ: голову конкурсного комітету Турченяка О.В. та заступника голови конкурсного комітету Карманніка Р.В., які запропонували недопустити перевізника-претендента ФОП Пашенка Анатолія Миколайовича по пакету документів 1, у якому відсутня копія сертифікату відповідності на транспортний засіб, що відповідає моделі автобуса (на Богдан А-09201 додано копію сертифікату на автобуси Богдан А-092, А-09202).

Голосували:

„За“ – 0 ;

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 10 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, СТРУНІНА Любов Володимирівна, БЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ВЕРЕТИЛЬНИК Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

ВИРІШИЛИ: допустити перевізника-претендента – ФОП Пащенко Анатолія Миколайовича пакет 1 до участі у конкурсі.

Під час голосування член конкурсного комітету Скоробогатов Ю.А. був відсутній.

1.7. СЛУХАЛИ: голову конкурсного комітету Турченяка О.В. який зазначив, що відповідно до статті 44. Закону України „Про автомобільний транспорт“,

у перевізників-претендентів ФОП Гончара Юрія Івановича пакет 1, ФОП Письменюка Олега Івановича (далі - перевізники-претенденти) пакети 1/1, 1/2, 1/3, 1/4 транспортні засоби не відповідають умовам конкурсу, проте наявний інвестиційний проект. Та запропонував допустити зазначених перевізників-претендентів проте у разі наявності інших перевізників-претендентів, після відкриття конвертів з позначкою „№ 2“, які відповідатимуть умовам конкурсу, їх пакети не будуть допущені і не розглядатимуться.

Голосували:

„За“ – 11 ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, СТРУНІНА Любов Володимирівна, БЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ВЕРЕТИЛЬНИК Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

ВИРІШИЛИ: допустити перевізників-претендентів – ФОП Гончара Юрія Івановича пакет 1, ФОП Письменюка Олега Івановича пакети 1/1, 1/2, 1/3, 1/4 до участі у конкурсі.

ПИТАННЯ 2.

Запрошено всіх перевізників-претендентів (представників), які надали документи для участі у Конкурсі та допущені до участі у ньому.

СЛУХАЛИ: голову конкурсного комітету Турченяка О.В., який запропонував перейти до відкриття конвертів з позначкою „№ 2“.

У присутності перевізників-претендентів секретарем конкурсного комітету, начальником відділу організації пасажирських перевезень управління транспортної інфраструктури Милостян Ю.М. та головним спеціалістом відділу організації пасажирських перевезень управління транспортної інфраструктури Лопух Т.Г. відкрито конверти з позначкою № 2 оголошено об'єкти конкурсу, на які перевізники-претенденти претендують відповідно до поданих ними заяв.

ПИТАННЯ 3.

3.1. **СЛУХАЛИ:** голову конкурсного комітету Турченяка О.В. та першого заступника директора Департаменту Стеценка В.Б., які запропонували недопустити перевізника-претендента ФОП Письменюка Олега Івановича по пакетах документів 1/1-1/4, який подав транспортні засоби, що не відповідають умовам конкурсу, у зв'язку з наявністю перевізника-претендента, що відповідає умовам конкурсу.

Голосували:

„За“ – 11 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННІК Роман Володимирович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, СТРУНІНА Любов Володимирівна, БЛІК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ВЕРЕТИЛЬНИК Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

ВИРІШИЛИ: недопустити перевізника-претендента – ФОП Письменюка Олега Івановича по пакетах документів 1/1-1/4 до участі у конкурсі.

ПИТАННЯ 4.

СЛУХАЛИ: голову конкурсного комітету Турченяка О.В., який запропонував розглянути конкурсні пропозиції перевізників-претендентів щодо їх відповідності об'єктам конкурсу.

СЛУХАЛИ: провідного інженера відділу експлуатації ПрАТ „Черкаси ОПАС“ – Нігуренко І. М. яка доповіла, що:

4.1.1. на об'єкт конкурсу № 3 – міжміський автобусний маршрут загального користування „Умань – Черкаси“ № 1089/1090 подав заяву

перевізник-претендент – ФОП Мусієнко Ольга Михайлівна, який отримав 35 балів за системою оцінки пропозицій, що найбільше по даному об'єкті конкурсу, та запропонувала рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

За“ – 11 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, СТРУНІНА Любов Володимирівна, БЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ВЕРЕТИЛЬНИК Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

ВИРІШИЛИ: пропонувати Організатору визнати переможцем на об'єкті конкурсу № 3 – міжміський автобусний маршрут загального користування „Умань – Черкаси“ № 1089/1090 – ФОП Мусієнко Ольгу Михайлівну.

4.1.2. на об'єкт конкурсу № 3 – міжміський автобусний маршрут загального користування „Умань – Черкаси“ № 1089/1090 подав заяву перевізник-претендент – ФОП Колесник Олександр Михайлович, який отримав 21 бал за системою оцінки пропозицій, що посідає **друге місце** по даному об'єкті конкурсу, та запропонувала рекомендувати Організатору визнати його таким, що зайняв друге місце.

Голосували:

За“ – 11 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, СТРУНІНА Любов Володимирівна, БЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ВЕРЕТИЛЬНИК Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

ВИРІШИЛИ: пропонувати Організатору визнати таким, що зайняв **друге місце**, на об'єкті конкурсу № 3 – міжміський автобусний маршрут

загального користування „Умань – Черкаси“ № 1089/1090 – ФОП Колесника Олександра Михайловича.

4.2.1. на об'єкт конкурсу № 12 – приміський автобусний маршрут загального користування „Умань – Паланка“ № 135 подав заяву перевізник-претендент – ФОП Мусієнко Ольга Михайлівна, який отримав 22 бали за системою оцінки пропозицій, що найбільше по даному об'єкту конкурсу, та запропонувала рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

За“ – 10 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, БІЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ВЕРЕТИЛЬНИК Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 1 (СТРУНІНА Любов Володимирівна);

ВИРІШИЛИ: пропонувати Організатору визнати переможцем на об'єкті конкурсу № 12 – приміський автобусний маршрут загального користування „Умань – Паланка“ № 135 – ФОП Мусієнко Ольгу Михайлівну.

4.2.2. на об'єкт конкурсу № 12 – приміський автобусний маршрут загального користування „Умань – Паланка“ № 135 подав заяву перевізник-претендент – ФОП Колесник Олександр Михайлович, який отримав 19 балів за системою оцінки пропозицій, що посідає **друге місце** по даному об'єкту конкурсу, та запропонувала рекомендувати Організатору визнати його таким, що зайняв друге місце.

Голосували:

За“ – 11 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, СТРУНІНА Любов Володимирівна, БІЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ВЕРЕТИЛЬНИК Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

ВИРІШИЛИ: пропонувати Організатору визнати таким, що зайняв друге місце, на об'єкті конкурсу № 12 – приміський автобусний маршрут загального користування „Умань – Паланка“ № 135 – ФОП Колесника Олександра Михайловича.

4.3. на об'єкт конкурсу № 15 – приміський автобусний маршрут загального користування „Умань – Громи“ № 151 подав заяву один перевізник-претендент, що відповідає умовам конкурсу, – ФОП Колесник Олександр Михайлович, який отримав 16 балів за системою оцінки пропозицій, та запропонувала рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

За“ – 10 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННІК Роман Володимирович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, БЛІК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ВЕРЕТИЛЬНИК Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, МІЦУК Володимир Павлович, СТРУНІНА Любов Володимирівна);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 1 (СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

ВИРІШИЛИ: пропонувати Організатору визнати переможцем на об'єкті конкурсу № 15 – приміський автобусний маршрут загального користування „Умань – Громи“ № 151 – ФОП Колесника Олександра Михайловича.

4.4. на об'єкт конкурсу № 14 – приміський автобусний маршрут загального користування „Умань – Кочержинці“ № 150 подав заяву один перевізник-претендент, що відповідає умовам конкурсу, – ФОП Колесник Олександр Михайлович, який отримав 19 балів за системою оцінки пропозицій, та запропонувала рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

За“ – 10 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННІК Роман Володимирович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, БЛІК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ВЕРЕТИЛЬНИК Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, МІЦУК Володимир Павлович, СТРУНІНА Любов Володимирівна);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 1 (СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

ВИРІШИЛИ: пропонувати Організатору визнати переможцем на об'єкті конкурсу № 14 – приміський автобусний маршрут загального користування „Умань – Кочержинці“ № 150 – ФОП Колесника Олександра Михайловича.

4.5. на об'єкт конкурсу № 11 – приміський автобусний маршрут загального користування „Умань – Родниківка“ № 115 подав заяву один перевізник-претендент, що відповідає умовам конкурсу, – ФОП Колесник Олександр Михайлович, який отримав 19 балів за системою оцінки пропозицій, та запропонувала рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

За“ – 11 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, БІЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ВЕРЕТИЛЬНИК Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, МІЦУК Володимир Павлович, СТРУНІНА Любов Володимирівна, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

ВИРІШИЛИ: пропонувати Організатору визнати переможцем на об'єкті конкурсу № 11 – приміський автобусний маршрут загального користування „Умань – Родниківка“ № 115 – ФОП Колесника Олександра Михайловича.

4.6. на об'єкт конкурсу № 16 – приміський автобусний маршрут загального користування „Умань – Черповоди“ №153-А подав заяву один перевізник-претендент, що відповідає умовам конкурсу, – ФОП Колесник Олександр Михайлович, який отримав 19 балів за системою оцінки пропозицій, та запропонувала рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

„За“ – 11 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, БІЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ВЕРЕТИЛЬНИК Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, МІЦУК Володимир Павлович, СТРУНІНА Любов Володимирівна, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

ВИРІШИЛИ: пропонувати Організатору визнати переможцем на об'єкті конкурсу № 16 – приміського автобусного маршруту загального користування „Умань – Черповоди“ №153-А – ФОП Колесника Олександра Михайловича.

4.7. на об'єкт конкурсу № 4 – приміські автобусні маршрути загального користування „Черкаси – Чорнявка“ № 139 „Черкаси – Чорнявка“ № 140 подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Синьоок Іван Іванович, який отримав 10 балів за системою оцінки пропозицій, та запропонувала рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

За“ – 11 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, БІЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ВЕРЕТИЛЬНИК Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, МІЦУК Володимир Павлович, СТРУНІНА Любов Володимирівна, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

ВИРІШИЛИ: пропонувати Організатору визнати переможцем на об'єкті конкурсу № 4 – приміські автобусні маршрути загального користування „Черкаси – Чорнявка“ № 139 „Черкаси – Чорнявка“ № 140 – ФОП Синьоока Івана Івановича.

4.8. на об'єкт конкурсу № 9 – приміський автобусний маршрут загального користування „Жовнине – Чорнобай“ № 108 подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Пащенко Анатолій Миколайович, який отримав 10 балів за системою оцінки пропозицій, та запропонувала рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

За“ – 11 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, БІЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ВЕРЕТИЛЬНИК Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, МІЦУК Володимир Павлович, СТРУНІНА Любов Володимирівна, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

ВИРІШИЛИ: пропонувати Організатору визнати переможцем на об'єкті конкурсу № 9 – приміський автобусний маршрут загального користування „Жовнине – Чорнобай“ № 108 – ФОП Пащенко Анатолія Миколайовича.

4.9. на об'єкт конкурсу № 10 – приміський автобусний маршрут загального користування „Зоряне – Углуватка – Умань“ № 313 подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Рога Руслан Васильович, який отримав 10 балів за системою оцінки пропозицій, та запропонувала рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

За“ – 11 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, БІЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ВЕРЕТИЛЬНИК Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, МІЦУК Володимир Павлович, СТРУНІНА Любов Володимирівна, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

ВИРІШИЛИ: пропонувати Організатору визнати переможцем на об'єкті конкурсу № 10 – приміський автобусний маршрут загального користування „Зоряне – Углуватка – Умань“ № 313 – ФОП Рогу Руслана Васильовича.

4.10. на об'єкт конкурсу № 7 – приміський автобусний маршрут загального користування „Корсунь-Шевченківський – Драбівка (ч/з Деренковець)“ № 102 подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Гончар Юрій Іванович, який отримав 26 балів за системою оцінки пропозицій, та запропонувала рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

За“ – 11 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, БІЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ВЕРЕТИЛЬНИК Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович,

МІЦУК Володимир Павлович, СТРУНІНА Любов Володимирівна,
СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

ВИРІШИЛИ: пропонувати Організатору визнати переможцем на об'єкті конкурсу № 7 – приміський автобусний маршрут загального користування „Корсунь-Шевченківський – Драбівка (ч/з Деренковець)“ №102 – ФОП Гончара Юрія Івановича.

Голова конкурсного комітету

Олександр ТУРЧЕНЯК

Заступник голови конкурсного комітету

Роман КАРМАННИК

Секретар конкурсного комітету

Юлія МИЛОСТЯН

Члени конкурсного комітету:

Сергій БІЛИК

Роман ДАНИЛЮК

Володимир ГОНЧАРОВ

Євгеній ШУЛЬГА

Володимир МІЦУК

Любов СТРУНІНА

Олег ЛУЧИН

Юрій СКОРОБОГАТОВ

Володимир ВЕРЕТІЛЬНИК

17.04.2025