



ЧЕРКАСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

ПРОТОКОЛ

06.06.2024

м. Черкаси

№ 2/2024

10.00 год.

бульвар Шевченка, 185, каб. 340

Про проведення конкурсу з перевезення пасажирів на міжміських та приміських автобусних маршрутах загального користування, що проходять територією двох або більше територіальних громад та не виходять за межі території Черкаської області

Присутні члени Конкурсного комітету:

Голова конкурсного комітету

ТУРЧЕНЯК  
Олександр Васильович

заступник голови Черкаської обласної державної адміністрації, голова конкурсного комітету

Заступник голови конкурсного комітету

КАРМАННИК  
Роман Володимирович

директор Департаменту регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації

Секретар конкурсного комітету

МИЛОСТЯН  
Юлія Миколаївна

начальник відділу організації пасажирських перевезень управління транспортної інфраструктури Департаменту регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації



Члени конкурсного комітету:

БІЛИК  
Сергій Олександрович

представник громадської спілки „Центр розвитку бізнесу“

ДАНИЛЮК  
Роман Тарасович

представник громадської організації „ОБ'ЄДНАННЯ БІЙЦІВ РЕФОРМАТОРІВ“

ГОНЧАРОВ  
Володимир Миколайович

представник громадської організації „Всеукраїнська асоціація автомобільних перевізників“ (ВААП)

ЛЕВЧЕНКО  
Павло Борисович

заступник начальника відділу організації технічного контролю транспортних засобів Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС у Вінницькій, Черкаській та Кіровоградській областях

МІЦУК  
Володимир Павлович

представник Черкаського регіонального відділення „Асоціація об'єднаних територіальних громад“

СКОРОБОГАТОВ  
Юрій Анатолійович

голова Професійної спілки „Черкаська обласна організація профспілки працівників автомобільного транспорту та шляхового господарства“

ШУЛЬГА  
Євгеній Іванович

старший інспектор з особливих доручень відділу безпеки дорожнього руху управління патрульної поліції в Черкаській області

Присутні:

ЛІЩИШИНА  
Надія Володимирівна

головний фахівець з економічних питань „Черкаси ОПАС“, представник Робочого органу



НИГУРЕНКО Ірина Миколаївна	провідний інженер відділу експлуатації ПрАТ „Черкаси ОПАС“, представник Робочого органу
СТЕЦЕНКО Василь Борисович	перший заступник директора Департаменту регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації
МЕДУХА Іван Володимирович	голівний спеціаліст Відділу державного нагляду (контролю) у Черкаській області Державної служби України з безпеки на транспорті

### Порядок денний:

**Питання 1.** Вирішення питання допущення до участі у конкурсі перевізників- претендентів, щодо яких виявлені порушення. Обґрунтування перевізниками-претендентами запропонованих ними конкурсних пропозицій.

**Питання 2.** Відкриття конвертів з позначкою „№ 2“ та оголошення інформації про об'єкти конкурсу, на які претендують перевізники відповідно до поданих ними заяв.

**Питання 3.** Закрита частина. Розгляд конкурсних пропозицій та прийняття рішення про визначення переможців конкурсу на приміських та міжміських автобусних маршрутах, які вносились на конкурс.

Голова конкурсного комітету Турченок О.В. відкрив засідання та зауважив, що члени конкурсного комітету зобов'язані дотримуватися норм законодавства, Порядку проведення конкурсу, об'єктивно неупереджено розглядати конкурсні пропозиції перевізників-претендентів.

Відмітив, що із загального складу 13 членів конкурсного комітету присутні 8, у тому числі секретар без права голосу.

Кворум для проведення засідання є. Запропонував розпочати роботу конкурсного комітету.

У зв'язку із відсутністю члена конкурсного комітету Лучина Олега Миколайовича доповідати буде представник від Відділу державного нагляду (контролю) у Черкаській області Державної служби України з безпеки на транспорті – Медуха Іван Володимирович – головний спеціаліст Відділу державного нагляду (контролю) у Черкаській області Державної служби України з безпеки на транспорті (без права голосу).

Повідомив, що метою засідання конкурсного комітету є визначення перевізників на перевезення пасажирів на 20-ти об'єктах конкурсу. Це 5 міжміських і 15 приміських внутрішньообласних маршрутів загального користування в межах Черкаської області.

(Приєднався до участі в засіданні конкурсного комітету член конкурсного комітету Скоробогатов Ю.А., присутні 9 членів конкурсного комітету).



**ПИТАННЯ 1.**

**СЛУХАЛИ:** провідного інженера відділу експлуатації ПрАТ „Черкаси ОПАС“ – Нігуренко І. М., яка поінформувала, що Робочим органом опрацьовано 10 пакетів документів під позначкою № 1, що надійшли від 6 перевізників-претендентів щодо оголошених об'єктів конкурсу. При здійсненні аналізу наданих документів встановлені такі недоліки у перевізників-претендентів: ФОП Грицаюк А.В. у поданих пакетах документів 1/1, 1/2, 1/3 і 1/4 де резервним автобусом є БАЗ А 079.14, номерний знак СА0251АФ, до сертифікату відповідності якого не додано в повному обсязі додатки, а саме: у всіх поданих 4 пакетах відсутній додаток Б. А також у пакетах 1/2 і 1/3 - аркуш 3/4 додатку А та у пакеті 1/4 - аркуш 2/4 додатку А.

Незначні зауваження від Укртрансбезпеки щодо внесення інформації в систему „Шлях“ щодо продовження строку дії договору оренди матеріально-технічної бази (закінчився 31.12.2023).

**СЛУХАЛИ:** головного спеціаліста Відділу державного нагляду (контролю) у Черкаській області Державної служби України з безпеки на транспорті Медуху І.В., який зауважив, що станом на 06.06.2024 в системі „Шлях“ перевізником ФОП Грицаюком А.В., оновлена інформація про продовження строку дії договору на матеріальну-технічну базу до 31.12.2024 року.

**СЛУХАЛИ:** заступника директора Департаменту регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації Стеценка В.Б. який зауважив, що у всіх відомостях про автобуси, що будуть використовуватися на маршрутах (пакети документів 1/1, 1/2, 1/3 і 1/4) подано автобус БАЗ А 079.14 СА0251АФ (резервний) дата проходження обов'язкового технічного контролю 01.12.2023, термін дії ОТК до 01.06.2024.

**СЛУХАЛИ:** заступника начальника відділу організації технічного контролю транспортних засобів Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС у Вінницькій, Черкаській та Кіровоградській областях (філія ГСЦ МВС) Левченка П.Б., який повідомив, що обов'язковий технічний контроль на автобус БАЗ А 079.14 СА0251АФ станом на 06.06.2024 ФОП Грицаюком А.В. пройдено.

(Приєднався до участі в засіданні конкурсного комітету член конкурсного комітету Данилюк Р.Т., присутні 10 членів конкурсного комітету).

**ВИРІШИЛИ:** запросити перевізника-претендента для обґрунтування запропонованих ним конкурсних пропозицій та надати пояснення по зауваженнях.

**СЛУХАЛИ:** перевізника ФОП Грицаюка А.В., який пояснив, що сертифікат відповідності та екологічності на транспортний засіб БАЗ А 079.14 СА0251АФ є в наявності в пакетах документів і цим він виконав умови щодо подачі документів до конкурсу та підтвердив наявність додатків до сертифіката.

**ВИРІШИЛИ:** допустити ФОП Грицаюка А.В. до участі у конкурсі.  
ФОП Письменюк О. І., у відомостях про автобуси, які будуть використовуватися на автобусному маршруті, зазначив недостовірну інформацію на автобус СА8769ІР, а саме недостовірно зазначено модель, пасажиромісткість, серію та номер свідоцтва про реєстрацію І-VAN A07A1-80, 25 місць для сидіння пасажирів, підстава права використання автобуса СТТ №518606, фактично: І-



VAN A07A1-60 пасажиромісткістю 26, що використовується на підставі свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу СТМ №054987.

СЛУХАЛИ: головного спеціаліста Відділу державного нагляду (контролю) у Черкаській області Державної служби України з безпеки на транспорті Медуху І.В., який зауважив, що в системі „Шлях“ не оновлена інформація про продовження дії договору на матеріальну-технічну базу.

ВИРІШИЛИ: запросити перевізника-претендента для обґрунтування запропонованих ним конкурсних пропозицій та надати пояснення по зауваженнях.

СЛУХАЛИ: перевізника ФОП Письменюка О. І., який пояснив, що при формуванні документів у відомостях про автобуси помилково зазначив старе свідоцтво про реєстрацію автобуса, а в паперовому вигляді підшив нове свідоцтво про реєстрацію. До зауважень Укртрансбезпеки пообіцяв внести інформацію в систему „Шлях“.

СЛУХАЛИ: заступника голови конкурсного комітету Карманніка Р.В., який зазначив, що відповідно до пп. 1 п.12 ПКМУ №1081, Організатор перевезень приймає рішення про недопущення до участі в конкурсі перевізника-претендента, який подав до участі в конкурсі неналежним чином оформлені документи чи не в повному обсязі, а також такі, що містять недостовірну інформацію.

СЛУХАЛИ: голову Професійної спілки „Черкаська обласна організація профспілки працівників автомобільного транспорту та шляхового господарства“, Скоробогатова Ю.А., який зазначив, що ФОП Письменюк О. І. надав суперечливі дані, у відомостях про автобуси зазначив старий номер свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу (далі — свідоцтво), а підшив до пакету документів нову копію свідоцтва то в принципі у справі наявні 2 свідоцтва.

ВИРІШИЛИ: допустити ФОП Письменюка О. І. до участі у конкурсі при умові усунути всі зауваження до підписання договору на перевезення пасажирів.

Незначні зауваження від Укртрансбезпеки щодо внесення інформації в систему „Шлях“ до перевізника ФОП Неволіна Д. О. та зауваження Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС у Вінницькій, Черкаській та Кіровоградській областях (філія ГСЦ МВС) до перевізника ФОП Каракая О.Г. подання на конкурс автобус без проходження обов'язкового технічного контролю.

ВИРІШИЛИ: допустити ФОП Неволіна Д. О. та ФОП Каракая О.Г. до участі у конкурсі, при умові усунення зауважень до підписання договору на перевезення пасажирів.

ТОВ „М+М“ у відомостях про автобуси не в повному обсязі зазначена пасажиромісткість, вказано тільки місця для сидіння 31 (з водієм), а згідно додатку до сертифіката відповідності загальна пасажиромісткість становить 50 місць, а місць для сидіння 30 (без місця водія).

Зауваження від Укртрансбезпеки, що не всі наявні у перевізника транспортні засоби занесені в ліцензійну справу в системі „Шлях“, але автобуси які подані на конкурс занесені в систему „Шлях“.

Крім того, у відомостях про додаткові умови обслуговування маршруту: перевізник зазначив, що періодичність виконання перевезень на міжміському



маршруті Канів - Черкаси №1015/1016 буде здійснюватися з п'ятниці по понеділок, проте згідно опублікованих умов конкурсу, періодичність виконання перевезень щоденно.

**ВИРІШИЛИ:** запросити перевізника-претендента для обґрунтування запропонованих ним конкурсних пропозицій та надати пояснення по зауваженнях.

**СЛУХАЛИ:** перевізника ТОВ „М+М“, який надав пояснення, що свою пропозицію у відомостях про додаткові умови обслуговування маршруту Канів - Черкаси №1015/1016 щодо його виконання з п'ятниці по понеділок, запропонував у зв'язку із зменшенням пасажиропотоку на маршруті.

**СЛУХАЛИ:** голову конкурсного комітету Турченяка О.В., який запропонував допустити перевізника ТОВ „М+М“ до участі в конкурсі, та в разі визнання його переможцем на маршруті Канів - Черкаси №1015/1016, при підписанні договору з перевезення пасажирів та виконання перевезення пасажирів, врахувати умови конкурсу, визначені організатором в оголошенні - періодичність виконання перевезень щоденно. В процесі здійснення перевезення пасажирів на маршруті, у разі необхідності, здійснити відстеження пасажиропотоку.

**СЛУХАЛИ:** перевізника ТОВ „М+М“ який погодився з вищезазначеними умовами.

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, БЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

## **ПИТАННЯ 2.**

Запрошено всіх перевізників-претендентів (представників), які надали документи для участі у Конкурсі та допущені до участі у ньому.

**СЛУХАЛИ:** голову конкурсного комітету Турченяка О.В., який запропонував перейти до відкриття конвертів з позначкою „№ 2“.

Головуючий зауважив, що відповідно до Порядку конверти із заявами на участь у конкурсі відкриваються у присутності членів конкурсного комітету та перевізників-претендентів та попросив перевізників-претендентів підійти і переконатись щодо цілісності пакетів з позначкою „№ 2“ та повідомити



присутніх чи є сумніви щодо цілісності конвертів із заявами на участь у конкурсі. Зауважень не надійшло.

У присутності перевізників-претендентів секретарем конкурсного комітету, начальником відділу організації пасажирських перевезень управління транспортної інфраструктури Милостян Ю.М. та головним спеціалістом відділу організації пасажирських перевезень управління транспортної інфраструктури Лопух Т.Г. відкрито конверти з позначкою № 2 у кількості 10 штук та оголошено об'єкти конкурсу, на які перевізники-претенденти претендують відповідно до поданих ними заяв.

**СЛУХАЛИ:** голову конкурсного комітету Турченяка О.В., який наголосив перевізникам-претендентам в подальшому передбачати на маршрутах транспортні засоби які пристосовані для осіб з обмеженими можливостями.

### **ПИТАННЯ 3.**

**СЛУХАЛИ:** голову конкурсного комітету Турченяка О.В., який запропонував розглянути конкурсні пропозиції перевізників-претендентів та членам конкурсного комітету надати свої висновки щодо їх відповідності вимогам законодавства у сфері автомобільного транспорту.

**СЛУХАЛИ:** провідного інженера відділу експлуатації ПрАТ „Черкаси ОПАС“ – Нігуренко І. М. яка доповіла, що:

**3.1.** на об'єкт конкурсу № 2 – приміський автобусний маршрут загального користування „Умань – Антонівка“ № 146 А подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Грицаюк Анатолій Володимирович, який отримав 26 балів за системою оцінки пропозицій (додаток 1) та запропонувала рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, БЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

**ВИРІШИЛИ:** пропонувати Організатору визнати переможцем на об'єкті конкурсу № 2, приміському автобусному маршруті загального користування „Умань – Антонівка“ № 146 А, перевізника-претендента – ФОП Грицаюка Анатолія Володимировича.



**3.2.** на об'єкт конкурсу № 11 – приміський автобусний маршрут загального користування „Умань – Косенівка“ № 141 подали заяву два перевізника-претенденти – ФОП Грицаюк Анатолій Володимирович, який отримав 25 балів за системою оцінки пропозицій (додаток 1), виставив автобуси Євро-3 і Євро-3 та ФОП Письменюк О. І., який отримав 15 балів за системою оцінки пропозицій (додаток 1), виставив автобуси Євро-2 і Євро-2 та запропонувала рекомендувати Організатору визнати ФОП Грицаюка Анатолія Володимировича переможцем, а ФОП Письменюка Олега Івановича не визнано переможцем, що зайняв 2 місце тому, що перевізником подано на конкурс транспортні засоби, які не відповідають умовам конкурсу.

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, БЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

**ВИРІШИЛИ:** пропонувати Організатору визнати переможцем на об'єкті конкурсу № 11, приміському автобусному маршруті загального користування „Умань – Косенівка“ № 141, перевізника-претендента – ФОП Грицаюка Анатолія Володимировича.

**3.3.** на об'єкт конкурсу № 12 – приміський автобусний маршрут загального користування „Умань – Ятранівка“ № 147 подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Грицаюк Анатолій Володимирович, який отримав 26 балів за системою оцінки пропозицій (додаток 1) та запропонувала рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, БЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;



„Утримався“ – 0;

**ВИРІШИЛИ:** пропонувати Організатору визнати переможцем на об'єкті конкурсу № 12, приміському автобусному маршруті загального користування „Умань – Ятранівка“ № 147, перевізника-претендента – ФОП Грицаюка Анатолія Володимировича.

**3.4.** на об'єкт конкурсу № 3 – приміський автобусний маршрут загального користування „Умань – Бабанка – Коржовий Кут“ №131 подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Грицаюк Анатолій Володимирович, який отримав 15 балів за системою оцінки пропозицій (додаток 1) та запропонувала рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, БЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

**ВИРІШИЛИ:** пропонувати Організатору визнати переможцем на об'єкті конкурсу № 3, приміському автобусному маршруті загального користування „Умань – Бабанка – Коржовий Кут“ №131, перевізника-претендента – ФОП Грицаюка Анатолія Володимировича.

**3.5.** на об'єкт конкурсу № 7 – приміський автобусний маршрут загального користування „Катеринопіль – Залізничка“ №106 подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Неволін Дмитро Олександрович, яким отримав 15 балів за системою оцінки пропозицій (додаток 1) та запропонувала рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, БЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович,



ШУЛЬГА Євгеній Іванович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

**ВИРІШИЛИ:** пропонувати Організатору визнати переможцем на об'єкті конкурсу № 7, приміському автобусному маршруті загального користування „Катеринопіль – Залізничка“ №106 перевізника-претендента – ФОП Неволіна Дмитра Олександровича.

3.6. на об'єкт конкурсу № 6 – приміський автобусний маршрут загального користування „Катеринопіль – Ярошівка“ №114 подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Неволін Дмитро Олександрович, яким отримано 15 балів за системою оцінки пропозицій (додаток 1) та запропонувала рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, БІЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

**ВИРІШИЛИ:** пропонувати Організатору визнати переможцем на об'єкті конкурсу № 6, приміському автобусному маршруті загального користування „Катеринопіль – Ярошівка“ №114 перевізника-претендента – ФОП Неволіна Дмитра Олександровича.

3.7. на об'єкт конкурсу № 15 – міжміський автобусний маршрут загального користування „Канів – Черкаси“ оборотний рейс № 1015/1016 подав заяву один перевізник-претендент – ТОВ „М+М“, який отримав 25 балів за системою оцінки пропозицій (додаток 1) та запропонувала рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:



„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, БІЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

**ВИРІШИЛИ:** пропонувати Організатору визнати переможцем на об'єкті конкурсу № 15, міжміському автобусному маршруті загального користування „Канів – Черкаси“ оборотний рейс № 1015/1016, перевізника-претендента – ТОВ „М+М“.

3.8. на об'єкт конкурсу № 5 – приміський автобусний маршрут загального користування „Черкаси – в/ч Оршанець“ № 114 подав заяву один перевізник-претендент – ДП „ЧАРЗ-АВТО“, який отримав 38 балів за системою оцінки пропозицій (додаток 1) та запропонувала рекомендувати Організатору визнати його переможцем.

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, БІЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

**ВИРІШИЛИ:** пропонувати Організатору визнати переможцем на об'єкті конкурсу № 5, приміському автобусному маршруті загального користування „Черкаси – в/ч Оршанець“ № 114, перевізника-претендента – ДП „ЧАРЗ-АВТО“.

3.9. на об'єкт конкурсу № 1 – приміський автобусний маршрут загального користування „Корсунь-Шевченківський – Сухини“ №109 подав заяву перевізник-претендент – ФОП Каракай Олександр Григорович, який отримав 20 балів за системою оцінки пропозицій (додаток 1) та запропонувала рекомендувати Організатору визнати його переможцем.



Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, КАРМАННИК Роман Володимирович, БЛИК Сергій Олександрович, ГОНЧАРОВ Володимир Миколайович, ДАНИЛЮК Роман Тарасович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0;

**ВИРІШИЛИ:** пропонувати Організатору визнати переможцем на об'єкті конкурсу № 1, приміському автобусному маршруті загального користування „Корсунь-Шевченківський – Сухини“ №109 перевізника-претендента – ФОП Каракаєва Олександра Григоровича.

Голова конкурсного комітету

Олександр ТУРЧЕНЯК

Заступник голови конкурсного комітету

Роман КАРМАННИК

Секретар конкурсного комітету

Юлія МИЛОСТЯН

Члени конкурсного комітету:

Сергій БЛИК

Роман ДАНИЛЮК

Володимир ГОНЧАРОВ

Павло ЛЕВЧЕНКО

Володимир МІЦУК

Юрій СКОРОБОГАТОВ

Євгеній ШУЛЬГА

13.06.2024