



ЧЕРКАСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

ПРОТОКОЛ

07.06.2023

м. Черкаси

№ 1/2023

10.00 год.

бульвар Шевченка, 185, каб. 340

Засідання конкурсного комітету з організації та проведення конкурсу з перевезення пасажирів на міжміських та приміських автобусних маршрутах загального користування, що проходять територією двох або більше територіальних громад та не виходять за межі території Черкаської області

Присутні:

• Голова конкурсного комітету

ТУРЧЕНЯК
Олександр Васильович

заступник голови Черкаської обласної державної адміністрації

Секретар конкурсного комітету

МИЛОСТЯН
Юлія Миколаївна

начальник відділу організації пасажирських перевезень управління транспортної інфраструктури Департаменту регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації

Члени конкурсного комітету:

БЛИК
Сергій Олександрович

представник громадської спілки „Центр розвитку бізнесу“

ВЕРЕТІЛЬНИК
Володимир Михайлович

голова Черкаської обласної організації ветеранів

ВИНОГРАДОВ Дмитро Сергійович	представник громадської організації „Канівська організація осіб з інвалідністю „Відродження“
ЛУЧИН Олег Миколайович	начальник Відділу державного нагляду (контролю) у Черкаській області Державної служби України з безпеки на транспорті
ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович	завідувач сектору взаємодії із суб'єктами проведення обов'язкового технічного контролю РСЦ ГСЦ МВС в Черкаській області (філія ГСЦ МВС)
МІЦУК Володимир Павлович	представник Черкаського регіонального відділення „Асоціація об'єднаних територіальних громад“
СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович	голова Професійної спілки „Черкаська обласна організація профспілки працівників автомобільного транспорту та шляхового господарства“
ШУЛЬГА Свгеній Іванович	старший інспектор з особливих доручень відділу безпеки дорожнього руху управління патрульної поліції в Черкаській області Департаменту • патрульної поліції

Присутні:

ТУРЧЕНІОК Олена Іванівна	начальник відділу експлуатації ПрАТ „Черкаси ОПАС“, представник Робочого органу
СТЕЦЕНКО Василь Борисович	заступник директора Департаменту регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації
БАЩЕНКО Олена Вікторівна	начальник транспортної інфраструктури Департаменту регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації
ЛУК'ЯЩЕНКО Юрій Іванович	заступник начальника відділу податків і зборів з фізичних осіб у м. Черкасах та проведення камеральних перевірок Головного управління ДПС у Черкаській області

Порядок денний:

Вступне слово заступника голови Черкаської обласної державної адміністрації, голови конкурсного комітету Турченяка Олександра Васильовича.

Питання 1. Стан організації пасажирських перевезень на міжміському та приміському внутрішньообласному сполученні.

Питання 2. Інформування про надходження пакетів документів від перевізників-претендентів щодо оголошених об'єктів конкурсу та пропозиції членів конкурсного комітету щодо недопущення перевізників-претендентів до участі у конкурсі.

Питання 3. Відкриття конвертів з позначкою „№ 2“ та оголошення конкурсних пропозицій перевізників-претендентів, відповідно до поданих ними заяв.

Питання 4. Розгляд конкурсних пропозицій та надання права перевізникам-претендентам на їх обґрунтування.

Питання 5. Визначення переможців конкурсу на приміських та міжміських автобусних маршрутах, які вносились на конкурс.

Вступне слово:

Голова конкурсного комітету Турченяк О.В. відкрив засідання та проінформував всіх присутніх, про новий склад конкурсного комітету, який затверджено розпорядженням Черкаської обласної військової адміністрації від 02 червня 2023 року № 291 та зауважив, що засідання Конкурсного комітету проводиться відповідно до Закону України „Про автомобільний транспорт“, Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.12.2008 № 1081 (зі змінами). Із загального складу 12 членів конкурсного комітету присутні 9, у тому числі секретар без права голосу. Кворум для проведення засідання є. Запропонував розпочати роботу конкурсного комітету.

Заперечень не надійшло.

ПИТАННЯ 1. Стан організації пасажирських перевезень на міжміському та приміському внутрішньообласному сполученні.

СЛУХАЛИ: голову конкурсного комітету Турченяка О.В., який поінформував про зміни, що відбулися у структурі облдержадміністрації наприкінці 2022 року та повноваження щодо забезпечення реалізації на

території Черкаської області державної політики у сфері транспорту, якими наділено Департамент регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації.

Акцентовано увагу на оновленні нормативно-розпорядчих документів облдержадміністрації з організації пасажирських перевезень, у тому числі щодо складу конкурсного комітету.

Турченяк О.В. нагадав про ключові терміни роботи та попросив членів конкурсного комітету до 12.06.2023 ознайомитись з проектом протоколу засідання конкурсного комітету та підписати його, оскільки відповідно до **статті 49** постанови Кабінету Міністрів України від 03.12.2008 № 1081 Рішення про результати конкурсу оформляється протоколом, який підписується головою, секретарем та присутніми членами конкурсного комітету і подається організатору перевезень протягом п'яти робочих днів.

На підставі протоколу обласна адміністрація протягом 10 робочих днів видає за кожним об'єктом конкурсу розпорядження про переможця. Після опублікування на офіційному сайті ОВА розпорядження про переможця протягом 10 робочих днів підписується договір з переможцем конкурсу.

ПИТАННЯ 2. Інформування про надходження пакетів документів від перевізників-претендентів щодо оголошених об'єктів конкурсу та пропозиції членів конкурсного комітету щодо недопущення перевізників-претендентів до участі у конкурсі.

СЛУХАЛИ: начальника відділу експлуатації ПрАТ „Черкаси ОПАС“ Турченко О.І., яка поінформувала, що Робочим органом при опрацюванні 33 поданих пакетів документів під позначкою № 1, що надійшли від перевізників-претендентів щодо оголошених об'єктів конкурсу, враховано інформацію органів державного контролю. У документах (конверт з позначкою № 1) перевізника-претендента ФОП Лановенко В.В. – відсутні сертифікати відповідності на транспортні засоби, ТОВ „М+М“ – у пакетах документів з позначкою А, Б, Д відсутні інвестиційні програми на об'єкти конкурсу, де перевізник планує використовувати по 2 автобуса Євро 2, в пакетах В, Г - автобуси задіяні на міських маршрутах, КП „Степ-Агробуд“ – за інформацією Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС в Черкаській області в базі даних відсутня інформація про транспортні засоби,

ФОП Грицаюк А. В. – відсутні сертифікати відповідності на 2 орендовані автобуси. Крім того, були виявлені зауваження від Укртрансбезпеки щодо актуальності інформації в ліцензійних справах деяких перевізників-претендентів.

СЛУХАЛИ: начальника Відділу державного нагляду (контролю) у Черкаській області Державної служби України з безпеки на транспорті Лучина

О.М., який наголосив, що деякі перевізники-претенденти віднесли не відповідально до підготовки конкурсу та не внесли інформацію в систему „Шлях“ щодо продовження терміну дії договорів оренди на матеріально-технічну базу. Запропонував всім переможцям конкурсу усунути всі недоліки до укладання договорів. Зокрема зазначив, що дані були повністю відкориговані та внесені в систему „Шлях“ підприємствами ТОВ „М+М“ та ПрАТ „Золотоніське АТП 17112“.

СЛУХАЛИ: завідувача сектору взаємодії із суб'єктами проведення обов'язкового технічного контролю РСЦ ГСЦ МВС в Черкаській області (філія ГСЦ МВС) Левченка П.Б., який повідомив, що є проблема при подачі відомостей перевізниками. При перевірці КП „Степ-Агробуд“ встановлено, що на підприємстві не числиться жоден автобус. В ході проведеної роботи було встановлено, що тимчасові талони на автобуси були оформлені за заявою власника, запропонував запросити перевізника для отримання пояснення.

СЛУХАЛИ: старшого інспектора з особливих доручень відділу безпеки дорожнього руху управління патрульної поліції в Черкаській області Департаменту патрульної поліції Шульгу Є.І., який зауважив, що при опрацюванні інформації про ДТП та ПДР, допущені водіями перевізників-претендентів відповідно до Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, затвердженій постанови Кабінету Міністрів України від 03.12.2008 № 1081(зі змінами), зауваження відсутні.

СЛУХАЛИ: Голову конкурсного комітету Турченяка О.В., який підсумував опрацьованню Робочим органом ПрАТ „Черкаси ОПАС“ пакетів документів, поданих перевізниками-претендентами в конвертах № 1 та інформації, отриманої від Відділу державного нагляду (контролю) у Черкаській області Державної служби України з безпеки на транспорті, Управління патрульної поліції в Черкаській області Департаменту патрульної поліції, Регіонального сервісного центру ГСЦ МВС в Черкаській області щодо наявності зауважень до 4-х перевізників-претендентів КП „Степ-Агробуд“, ФОП Грицаюка А.В. (конверти з позначкою 1/1,1/2,1/3,1/4), ФОП Лановенка В.В., ТОВ „М+М“ (конверти з позначкою А,Б,В,Г,Д) та запропонував розглянути питання щодо недопущення їх до участі у конкурсі.

СЛУХАЛИ: першого заступника директора Департаменту регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації Стеценка В.Б., який підтримав пропозицію Турченяка О.В. щодо недопущення зазначених перевізників-претендентів до участі у конкурсі.

Надійшла пропозиція від членів конкурсного комітету заслухати зазначених перевізників-претендентів про надані ними пропозиції до Робочого органу та прийняти рішення щодо недопущення до участі у конкурсі зазначених претендентів.

ВИРШИЛИ: запросити перевізників-претендентів для обґрунтування запропонованих ними конкурсних пропозицій.

СЛУХАЛИ: Степанця В.М. - директора КП „Степ-Агробуд“, який надав пояснення, що автобуси знаходяться у власності Степанецької територіальної громади і відповідно за рішенням сесії їх було передано у користування КП „Степ-Агробуд“.

ВИРШИЛИ: допустити перевізника КП „Степ-Агробуд“ до конкурсу.

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович).

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

СЛУХАЛИ: перевізника ФОП Лановенка В.В., який підтвердив відсутність сертифікатів відповідності на транспортні засоби, що були подані до конкурсу, а також підтвердив використання другого автобусу на місцевому маршруті Жашків-Тетерівка, який пропонується використовувати на маршруті в якості резервного.

ВИРШИЛИ: не допустити до участі у конкурсі перевізника-претендента ФОП Лановенка В.В.

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович).

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

СЛУХАЛИ: перевізника ФОП Грицаюка А.В., який надав пояснення, що на момент подачі пакетів документів на конкурс сертифікати відповідності були ще в процесі виготовлення, але станом на 07.06.2023 сертифікати він отримав та попросив долучити їх до пакетів документів.

СЛУХАЛИ: начальника Відділу державного нагляду (контролю) у Черкаській області Державної служби України з безпеки на транспорті Лучина О.М., який зробив зауваження перевізнику ФОП Грицаюку А.В. щодо неналежного технічного та санітарного стану транспортних засобів, які перевізник використовує на автобусних маршрутах загального користування, особливо ті, що ним орендовані.

СЛУХАЛИ: заступника директора Департаменту регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації Стеценка В.Б., який зауважив, що відповідно до Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.12.2008 № 1081, перевізником-претендентом подається заява на участь у конкурсі з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування та до заяви додаються відомості про автобуси, які будуть використовуватися на маршруті, разом з копіями сертифікатів відповідності. Відповідно до підпункту 1 пункту 12 Порядку (постанова КМУ № 1081) Організатор приймає рішення про недопущення до участі в конкурсі перевізника-претендента, який подав до участі в конкурсі неналежним чином оформлені документи чи не в повному обсязі, а також такі, що містять недостовірну інформацію і запропонував недопускати ФОП Грицаюка А.В. до участі у конкурсі.

СЛУХАЛИ: представника Черкаського регіонального відділення „Асоціація об'єднаних територіальних громад“ Міцука В.П., який зауважив, що маршрути, на які подав пропозиції ФОП Грицаюк А.В. - це приміські неприбуткові маршрути, інші претенденти відсутні, недопущення його до конкурсу призведе до соціальної напруги серед населення.

ВИРІШИЛИ: долучити сертифікати відповідності до пакетів документів та допустити до участі в конкурсі перевізника-претендента ФОП Грицаюка А. В.

Голосували:

„За“ – 8 (БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович).

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 1 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович).

СЛУХАЛИ: представника ТОВ „М+М“ Маланчева Є.С., який пояснив, що не надав інвестиційні проекти-зобов'язання щодо оновлення парку автобусів свідомо, оскільки в Україні запроваджено військовий стан, він не

може взяти на себе зобов'язання, яке не може виконати. Крім, того, незадовільний стан автомобільних доріг, а також економічна непривабливість приміських автобусних маршрутів загального користування на які претендує перевізник-претендент не дає йому впевненості в виконанні цих зобов'язань.

Одночасно зауважив, що пунктом 4 розділу II Умов конкурсу з перевезення пасажирів на міжміських та приміських автобусних маршрутах загального користування, що проходять територією двох або більше територіальних громад та не виходить за межі території Черкаської області, затверджених розпорядженням Черкаської обласної військової адміністрації від 18.04.2023 № 4, визначено, що у разі відсутності в перевізників-претендентів автобусів, що відповідають умовам конкурсу, вони **мають право подавати** до конкурсного комітету заяву на участь у конкурсі та документи, що містять характеристику наявних автобусів, які перевізник-претендент пропонує використовувати на даному маршруті, та інвестиційний проект-зобов'язання щодо оновлення парку автобусів на цьому маршруті, **трактуючи це визначення правом, а не зобов'язанням.**

СЛУХАЛИ: голову конкурсного комітету Турченяка О.В., який наголосив, що члени конкурсного комітету повинні приймати рішення в рамках чинного законодавства України.

СЛУХАЛИ: заступника директора Департаменту регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації Стеценка В.Б., який висловив заперечення, звернувши увагу на те, що відповідно до статті 44 Закону України „Про автомобільний транспорт“ у разі відсутності в перевізників-претендентів автобусів, що відповідають умовам конкурсу, вони мають право подавати до конкурсного комітету заяву на участь у конкурсі та документи, що містять характеристику наявних автобусів, які перевізник-претендент пропонує використовувати на даному маршруті, **а також інвестиційний проект-зобов'язання** щодо оновлення парку автобусів на цьому маршруті на визначений період до п'яти років. Тобто, для участі у конкурсі перевізник у разі відсутності в нього автобусів, що відповідають умовам конкурсу, **зобов'язаний подати інвестиційний проект-зобов'язання** щодо оновлення парку автобусів. У разі неподання **інвестиційного проекту-зобов'язання** відповідно до підпункту 4 пункту 12 Порядку (постанова КМУ № 1081) **Організатор приймає рішення про недопущення** відповідно до підпункту 1 пункту 12 Порядку (постанова КМУ № 1081) **Організатор приймає рішення** про недопущення до участі в конкурсі перевізника-претендента, який подав до участі в конкурсі неналежним чином оформлені документи чи не в повному обсязі).

СЛУХАЛИ: членів конкурсного комітету Виноградова Д.С. та Міщука В.П., які не підтримали позицію Стеценка В.Б. та зазначили, що в законодавстві не визначена обов'язковість подання інвестиційного проекту-зобов'язання щодо оновлення парку автобусів. Вислів „**мають право**

подавати“ до конкурсного комітету заяву на участь у конкурсі та документи, що містять характеристику наявних автобусів, які перевізник-претендент пропонує використовувати на даному маршруті, та інвестиційний проект-зобов'язання щодо оновлення парку автобусів на цьому маршруті, є **виключно правом, а не зобов'язанням**.

Наголосили, що у разі недопущення перевізника-претендента до участі у конкурсі ТОВ „М+М“ може подати на організатора судовий позов про неправомірність недопуску перевізника-претендента до участі у конкурсі, а також попередили про соціальну напругу в територіальних громадах повз, які проходять автобусні маршрути, які обслуговувало підприємство.

СЛУХАЛИ: голову конкурсного комітету Турченяка О.В., який запропонував голосувати за недопущення ТОВ „М+М“ до участі у конкурсі.

Голосували:

„За“ – 2 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович);

„Проти“ – 7 (ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Утримався“ – 0.

РІШЕННЯ: не прийнято

Запрошено усіх присутніх перевізників-претендентів (представників), які надали документи для участі у конкурсі.

ПИТАННЯ 3. Відкриття конвертів з позначкою „№ 2“ та оголошення конкурсних пропозицій перевізників-претендентів, відповідно до поданих ними заяв.

СЛУХАЛИ: голову конкурсного комітету Турченяка О.В., який запропонував перейти до відкриття конвертів з позначкою „№ 2“.

СЛУХАЛИ: начальника управління транспортної інфраструктури Департаменту регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації Башенко О.В., яка повідомила присутнім про те, що оголошення про проведення **07 червня 2023 року** конкурсу на перевезення пасажирів автомобільним транспортом загального користування на міжміських та приміських автобусних маршрутах загального користування, які не виходять за межі території Черкаської області (внутрішньообласних маршрутах) опубліковане у газеті „Нова молодь Черкащини“ від **03.05.2023 № 18**.

На конкурс внесено 60 об'єктів – це 17 міжміських та 43 приміські автобусні маршрути загального користування, які не виходять за межі території області, а також визначені основні та додаткові умови конкурсу з перевезення пасажирів.

23.05.2023 членами комісії у складі представників відділу організації пасажирських перевезень управління транспортної інфраструктури Департаменту регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації та робочого органу ПрАТ „Черкаси ОПАС“ було розкрито, зареєстровано та передано робочому органу 33 конверти з позначкою „№ 1“ для опрацювання та підготовки узагальнюючих матеріалів на засідання конкурсного комітету.

Відповідно до договору про виконання функцій робочого органу, укладеного між обласною державною адміністрацією та ПрАТ „Черкаське обласне підприємство автобусних станцій“, робочий орган розглянув документи подані перевізниками-претендентами на конкурс в конвертах з позначкою „№ 1“ та здійснив підрахунок балів за системою оцінки пропозицій перевізників-претендентів, після чого надав їх організатору перевезень у вигляді зведеної таблиці.

Конверти з позначкою „№ 2“ в кількості 33 штук були передані Департаменту регіонального розвитку Черкаської обласної державної адміністрації для розкриття під час засідання конкурсного комітету.

В присутності членів конкурсного комітету було розкрито 33 конверти з позначкою „№ 2“ та систематизовано інформацію по об'єктах конкурсу.

ПИТАННЯ 4. Розгляд конкурсних пропозицій та надання права перевізникам-претендентам на їх обґрунтування.

СЛУХАЛИ: голову конкурсного комітету Турченяка О.В., який запропонував розглянути конкурсні пропозиції та у разі необхідності надати право перевізникам-претендентам їх обґрунтувати.

СЛУХАЛИ: начальника відділу експлуатації ПрАТ „Черкаси ОПАС“ Турченко О.І., яка доповіла про опрацьовану таблицю нарахування балів за системою оцінки пропозицій автомобільних перевізників-претендентів на участь у конкурсі з перевезення пасажирів на внутрішньообласних маршрутах. Крім того, зазначила, що не подані пропозиції на такі об'єкти, за номерами: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 21, 23, 24, 25, 46, 47, 48, 49, 51, 53, 58, 60.

ВИРІШИЛИ: конкурс за об'єктами, на які перевізниками-претендентами не подані пропозиції, за номерами: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 21, 23, 24, 25, 46, 47, 48, 49, 51, 53, 58, 60, вважати таким, що не відбувся.

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович).

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

ПИТАННЯ 5. Визначення переможців конкурсу на приміських та міжміських автобусних маршрутах, які вносились на конкурс.

СЛУХАЛИ: голову конкурсного комітету Турченяка О.В., який запропонував перейти до визначення переможців конкурсу.

СЛУХАЛИ начальника відділу експлуатації ПрАТ „Черкаси ОПАС“ Турченюк О.І., яка доповіла, що:

5.1. на об'єкт конкурсу № 7 – міжміський автобусний маршрут загального користування „Корсунь-Шевченківський – Черкаси“ (АС Корсунь-Шевченківський, с. Карашина, с. Миропілля, АС Городище, с. Орловець, с. Балаклея, с. Костянтинівка, АС Сміла-1, АС-1, АС Черкаси-2), рейси 843/844, подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Каракай О. Г., який отримав 15 балів за системою оцінки пропозицій (додаток 1) та запропонувала визнати переможцем;

5.2. на об'єкт конкурсу № 9 – міжміський автобусний маршрут загального користування „Умань – Канів“ (АС Умань, с. Гереженівка, с. Доброводи, с. Легедзине, с. Тальянки, с. Білашки, АС Тальне, с. Соколівочка, с. Гусакове, с. Вільховець, с. Озірна, АС Звенигородка, АС Лисянка, с. Моринці, с. Шевченкове, АС Городище, АС Корсунь-Шевченківський, с. Таганча, АС Канів), рейси 1283/1284, подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Овчар С. В., який отримав 20 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.3. на об'єкт конкурсу № 10 – міжміський автобусний маршрут загального користування „Жашків – Черкаси“ (АС Жашків, смт. Буки, АС Звенигородка, АС Шпола, АС-1 Сміла, АС-1 Черкаси), рейси 977/978, подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Грицаюк А. В., який отримав 15 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.4. на об'єкт конкурсу № 17 – міжміський автобусний маршрут загального користування „Черкаси – Лебедин“ (АС-2 Черкаси, АС Сміла, с. Ротмістрівка, с. Носачів, с. Станіславчик, с. Матусів, с. Сигнаївка, АС Шпола, З/В, с. Лебедин Центр, Завод), рейси 1408/1409, 1410/1411, подав заяву один

перевізник-претендент – ФОП Шпильовий В. Ю., який отримав 15 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.5. на об'єкт конкурсу № 20 – приміський автобусний маршрут загального користування № 101 „Драбів – Кононівка (ч/з Шрамківку)“ (сmt Драбів, Центр, с. Кантакузівка, с. Шрамківка, с. Кононівка), подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Малишев В.П., який отримав 15 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.6. на об'єкт конкурсу № 22 – приміський автобусний маршрут загального користування № 116 „Драбів – Кононівка (ч/з Свічківку)“ (сmt Драбів ЦРЛ, Центр, ст. Драбів, с. Митлашівка, с. Перервинці, с. Ковтунівка, с. Остапівка, с. Свічківка, с. Степанівка, с. Погреби, с. Мойсівка, с. Шрамківка, ст. Кононівка), подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Малишев В.П., який отримав 15 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.7. на об'єкт конкурсу № 28 – приміський автобусний маршрут загального користування № 101 „Золотоноша – Мицалівка – Антипівка“ (АС Золотоноша, пов. с. Антипівка, с. Ковтуни, с. Мицалівка), (АС Золотоноша, с. Антипівка) подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Кузьменко В. В., який отримав 15 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.8. на об'єкт конкурсу № 29 – приміський автобусний маршрут загального користування № 133 „Коврайські Хутори – Золотоноша“ (с. Коврайські Хутори, с. Коврай Другий, Леонівщина, с. Коврай, с. Гельмязів, с. Софіївка, с. Піщане, АС Золотоноша) подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Семенюк С.К., який отримав 15 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.9. на об'єкт конкурсу № 30 – приміський автобусний маршрут загального користування № 105 „Золотоноша – Подільське – Львівка“ (АС Золотоноша, с. Подільське), (АС Золотоноша, с. Антипівка, с. Подільське, с. Ковтуни, с. Сеньківці, с. Драбівці, с. Маркізівка, с. Ашанівка, с. Скориківка, с. Львівка), (АС Золотоноша, с. Подільське, с. Скориківка, с. Львівка) подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Кузьменко В. В., який отримав 25 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.10. на об'єкт конкурсу № 31 – приміський автобусний маршрут загального користування № 112 „Золотоноша – Кривоносівка – Чернещина“ (АС Золотоноша, КП, Питомник, с. Богуславець, с. Вознесенське, с. Пальміра, с. Лукашівка, с. Хрущівка, с. Кривоносівка), (АС Золотоноша, КП, Питомник, с. Богуславець, с. Вознесенське, с. Пальміра, с. Зорівка, с. Чернещина, с. Лукашівка, с. Хрущівка, с. Кривоносівка) подав заяву один перевізник-

претендент – ПрАТ „Золотоніське АТП 17112“, який отримав 25 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.11. на об'єкт конкурсу № 32 – приміський автобусний маршрут загального користування № 136 „Шабельники – Золотоноша“ (с. Піщане, с. Нова Гребля, с. Шабельники, с. Бубнівська Слобідка, с. Гладківщина, с. Софіївка, с. Піщане, с. Коврайські Хутори, АС-3 Золотоноша), (с. Піщане, с. Шабельники, с. Бубнівська Слобідка, с. Гладківщина, с. Софіївка, с. Гельмязів, с. Софіївка, с. Піщане, АС Золотоноша) подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Семенюк С.К., який отримав 25 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.12. на об'єкт конкурсу № 33 – приміський автобусний маршрут загального користування № 114 „Золотоноша – Синьооківка“ (АС Золотоноша, КП, с. Малівка, с. Щербинівка, с. Крупське, с. Синьооківка) подав заяву один перевізник-претендент – ПрАТ „Золотоніське АТП 17112“, який отримав 25 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.13. на об'єкт конкурсу № 34 – приміський автобусний маршрут загального користування № 118 „Золотоноша – Шабельники – Матвіївка“ (АС Золотоноша, с. Домантове, с. Дмитрівка, с. Матвіївка, с. Нова Гребля, с. Шабельники) (АС Золотоноша, с. Домантове лікарня, с. Дмитрівка), (АС Золотоноша, Домантове, Дмитрівка, Матвіївка), (АС Золотоноша, с. Домантове, с. Дмитрівка, с. Нова Гребля, с. Шабельники), (АС Золотоноша, с. Домантове, с. Дмитрівка, с. Нова Гребля, с. Шабельники) подав заяву один перевізник-претендент – ПрАТ „Золотоніське АТП 17112“, який отримав 25 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.14. на об'єкт конкурсу № 35 – приміський автобусний маршрут загального користування № 119 „Золотоноша – Домантове“ (АС Золотоноша, с. Домантове) подав заяву один перевізник-претендент – ПрАТ „Золотоніське АТП 17112“, який отримав 15 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.15. на об'єкт конкурсу № 36 – приміський автобусний маршрут загального користування № 120 „Золотоноша – Підставки“ (АС Золотоноша, 146 км, с. Коврайські Хутори, с. Піщане, с. Софіївка, с. Гельмязів, с. Плешкані, с. Підставки) подав заяву один перевізник-претендент – ПрАТ „Золотоніське АТП 17112“, який отримав 25 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.16. на об'єкт конкурсу № 37 – приміський автобусний маршрут загального користування № 101 „Канів – Бересняги“ АС Канів, пл. Шевченка, пл. Соборна, вул. 1 Травня, вул. Бузницького, Укршампінйон, с. Литвинець, Довжик, с. Степанці, АП Степанці, с. Синявка училище, с. Козарівка, с. Орловець, с. Бересняги) подав заяву один перевізник-претендент – ТОВ

„М+М“, який отримав 25 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.17. на об'єкт конкурсу № 38 – приміський автобусний маршрут загального користування № 102 „Канів – Озерище“ (АС Канів, Магазин Маркет, Ринок, ГЕС, с. Ліпляве, Церква, Сільська рада, Лікарня, Школа, Хутір, Діброва, Лісництво, с. Озерище, Церква) подав заяву один перевізник-претендент – ТОВ „М+М“, який отримав 25 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.18. на об'єкт конкурсу № 39 – приміський автобусний маршрут загального користування № 103 „Канів – Ковалі“ (АС Канів, пл. Шевченка, пл. Соборна, вул. 1 Травня, вул. Бузницького, Укршампінйон, с. Литвинець, Міст, с. Литвинець, с. Ковалі) подав заяву один перевізник-претендент – ТОВ „М+М“, який отримав 25 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.19. на об'єкт конкурсу № 40 – приміський автобусний маршрут загального користування № 104 „Канів – Мельники“ (АС Канів, пл. Шевченка, пл. Соборна, вул. 1 Травня, вул. Бузницького, с. Литвинець, Довжик, с. Малий Ржавець, с. Полствин, с. Мартинівка, Перехрестя, с. Лізки, с. Павлівка, Сільська рада, с. Новоукраїнка, с. Дарівка, с. Поташня, с. Таганча АП, с. Мельники, Центр, с. Голяки), (АС Канів, пл. Шевченка, пл. Соборна, вул. 1 Травня, вул. Бузницького, с. Литвинець, с. Довжик, с. Малий Ржавець, с. Полствин, с. Мартинівка, с. Дарівка, с. Поташня, с. Таганча АП, с. Мельники, Центр, с. Голяки) подали заяву два перевізника-претенденти – КП „Степ-Агробуд“ та ТОВ „М+М“, які отримали по 25 балів за системою оцінки пропозицій, а також запропонувала визнати переможцем КП „Степ-Агробуд“, а ТОВ „М+М“ таким, що зайняв 2 місце;

5.20. на об'єкт конкурсу № 41 – приміський автобусний маршрут загального користування № 110 „Канів – Курилівка“ (АС Канів, Водоканал, Санстанція, Будуправління, Техучилище, Завод Магніт, Наша Ряба, с. Бобрися, с. Тростянець, с. Курилівка, Колгосп, Клуб) подав заяву один перевізник-претендент – ТОВ „М+М“, який отримав 25 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.21. на сорок другий об'єкт конкурсу № 42 – приміський автобусний маршрут загального користування № 114 „Канів – Григорівка – Черниші“ (АС Канів, Водоканал, Санстанція, Будуправління, Техучилище, с. Бобрися, Училище, с. Студенець, с. Іваньків, с. Григорівка, с. Іваньків, с. Пшеничники, с. Трощин, с. Черниші) подав заяву один перевізник-претендент – ТОВ „М+М“, який отримав 25 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.22. на об'єкт конкурсу № 43 – приміський автобусний маршрут загального користування № 115 „Горобіївка – Канів“ (с. Горобіївка, с. Буда-Горобіївська, с. Попівка, с. Мартинівка, Завод Мартинів, Підлужжя, с. Полствин, с. Малий Ржавець, Довжик, пл. Соборна, АС Канів) подав заяву один перевізник-претендент – КП „Степ-Агробуд“, який отримав 25 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.23. на об'єкт конкурсу № 44 – приміський автобусний маршрут загального користування № 116 „Дарівка – Канів“ (с. Дарівка, с. Мартинівка, Школа, Завод, Підлужжя, с. Малий Ржавець, Довжик, с. Степанці, Терцентр, Амбулаторія, Завітай, Лісництво, с. Степанці, Лісництво, Училище, Завітай, Амбулаторія, Терцентр, Довжик, пл. Соборна, АС Канів) подав заяву один перевізник-претендент – КП „Степ-Агробуд“, який отримав 25 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.24. на об'єкт конкурсу № 45 – приміський автобусний маршрут загального користування № 117 „Новоукраїнка – Канів“ (с. Новоукраїнка, с. Павлівка, с. Беркозівка, с. Копіювата, с. Степанці, Заросава, Завітай, Амбулаторія, Терцентр, Довжик, пл. Шевченка, АС Канів) подав заяву один перевізник-претендент – КП „Степ-Агробуд“, який отримав 25 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.25. на об'єкт конкурсу № 50 – приміський автобусний маршрут загального користування № 113 „Маньківка – Юрпіль“ (АС Маньківка, Санаторій Аквадар, с. Іваньки Школа, Цукровий завод, с. Крачківка, с. Березівка, с. Чорна Кам'янка, с. Юрпіль) подав заяву один перевізник-претендент – ПП „Северин“, який отримав 19 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.26. на об'єкт конкурсу № 52 – приміський автобусний маршрут загального користування № 140 „Умань – Кочубіївка“ (АС Умань, с. Городецьке, с. Кочубіївка) подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Грицаюк А. В., який отримав 15 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.27. на об'єкт конкурсу № 54 – приміський автобусний маршрут загального користування № 144 А „Умань – Коржова Слобода“ (АС Умань, с. Сушківка, с. Коржова с. Коржова Слобода) подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Грицаюк А. В., який отримав 25 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.28. на об'єкт конкурсу № 55 – приміський автобусний маршрут загального користування № 318 „Умань – Роги“ (АС Умань, с. Краснопілка, с. Подіба, с. Вікторівка, с. Потащ, с. Молодецьке, с. Паланочка, с. Роги) подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Какуєв О. Г., який отримав 20 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.29. на об'єкт конкурсу № 56 – приміський автобусний маршрут загального користування № 325 „Умань – Христинівка“ (АС Умань, с. Городецьке, с. Кочубіївка, с. Вербувата, с. Верхнячка, АС Христинівка) подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Грицаюк А. В., який отримав 15 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.30. на об'єкт конкурсу № 57 – приміський автобусний маршрут загального користування № 328 „Умань – Осітна“ (АС Умань, с. Кочержинці, с. Синиця, с. Кузьміна Гребля, с. Осітна) подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Мусієнко О. М., який отримав 17 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем;

5.31. на об'єкт конкурсу № 59 – приміський автобусний маршрут загального користування № 109 „Чорнобай – Старий Коврай“ (АС Чорнобай, с. Веселий Хутір, с. Григорівка, с. Лукашівка, с. Новоукраїнка, с. Старий Коврай) подав заяву один перевізник-претендент – ФОП Пандас С. М., який отримав 16 балів за системою оцінки пропозицій та запропонувала визнати переможцем.

СЛУХАЛИ: голову конкурсного комітету Турченяка О.В., який запропонував рекомендувати Організатору перевезень визначити перевізників-претендентів переможцями конкурсу;

Голову конкурсного комітету Турченяка О.В. та члена конкурсного комітету Виноградова Д.С., які запропонували рекомендувати Організатору укладати договори на перевезення пасажирів за результатами конкурсу з перевізниками-претендентами, регулярність виконання маршрутів на яких за попередніми договорами становила менше 90 відсотків та які вносились на конкурс вперше, терміном на 1 рік.

ВИРІШИЛИ

на об'єкті конкурсу № 7 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ФОП Каракая О. Г. (СДРПОУ 2678204753) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на три роки.

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 9 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ФОП Овчара С. В. (ЄДРПОУ 2837300733) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на три роки;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 10 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ФОП Грицаюка А. В. (ЄДРПОУ 2418721232) та враховуючи зауваження Лучина О.М. щодо технічного і санітарного стану транспортних засобів, рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на один рік;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 17 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ФОП Шпильового В. Ю. (ЄДРПОУ 3150914295) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на три роки;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 20 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ФОП Малишева В.П. (ЄДРПОУ 2763017779) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на три роки;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 22 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ФОП Малишева В.П. (ЄДРПОУ 2763017779) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на три роки;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 28 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ФОП Кузьменка В. В. (ЄДРПОУ 2733611790) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на один рік

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло

Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій
Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 29 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ФОП Семенюка С.К. (ЄДРПОУ 2678005135) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на три роки;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 30 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ФОП Кузьменка В. В. (ЄДРПОУ 2733611790) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на три роки;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 31 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ПрАТ „Золотоніське АТП 17112“ (ЄДРПОУ 05461220) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на три роки;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 32 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ФОП Семенюка С.К. (ЄДРПОУ 2678005135) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на три роки;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0. •

на об'єкті конкурсу № 33 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ПрАТ „Золотоніське АТП 17112“ (ЄДРПОУ 05461220) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на три роки;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 34 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ПрАТ „Золотоніське АТП 17112“ (ЄДРПОУ 05461220) та

рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на три роки;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 35 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ПрАТ „Золотоніське АТП 17112“ (ЄДРПОУ 05461220) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на один рік;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 36 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ПрАТ „Золотоніське АТП 17112“ (ЄДРПОУ 05461220) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на три роки;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 37 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ТОВ „М+М“ (ЄДРПОУ 24357511) та враховуючи відсутність у перевізника автобусів ЄВРО-3, що відповідають умовам конкурсу, але наявні ЄВРО-2 (стаття 44 Закону України „Про автомобільний транспорт“), а також те, що відповідно до пункту 2 Розділу II Умов конкурсу, затверджених розпорядженням Черкаської обласної військової адміністрації від 18.04.2023 № 4, для забезпечення обслуговування економічно не привабливих автобусних маршрутів загального користування, допускається спрощення вимог до автотранспорту перевізників-претендентів в частині дотримання стандартів з екологічної безпеки, рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на один рік;

Голосували:

„За“ – 8 (БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 1 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович).

на об'єкті конкурсу № 38 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ТОВ „М+М“ (ЄДРПОУ 24357511) та враховуючи відсутність у перевізника автобусів ЄВРО-3, що відповідають умовам конкурсу, але наявні ЄВРО-2 (стаття 44 Закону України „Про автомобільний транспорт“), а також те, що відповідно до пункту 2 Розділу II Умов конкурсу, затверджених розпорядженням Черкаської обласної військової адміністрації від 18.04.2023 № 4, для забезпечення обслуговування економічно не привабливих автобусних маршрутів загального користування, допускається спрощення вимог до автотранспорту перевізників-претендентів в частині дотримання стандартів з екологічної безпеки, рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на один рік;

Голосували:

„За“ – 8 (БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 1 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович).

на об'єкті конкурсу № 39 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ТОВ „М+М“ (ЄДРПОУ 24357511) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на три роки;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 40 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента КП „Степ-Агробуд“ (ЄДРПОУ 42078514) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на три роки;

визнати перевізника-претендента – ТОВ „М+М“ (ЄДРПОУ 24357511) таким, що зайняв 2 місце;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 41 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ТОВ „М+М“ (ЄДРПОУ 24357511) та враховуючи відсутність у перевізника автобусів ЄВРО-3, що відповідають умовам конкурсу, але наявні ЄВРО-2 (стаття 44 Закону України „Про автомобільний транспорт“), а також те, що відповідно до пункту 2 Розділу II Умов конкурсу, затверджених розпорядженням Черкаської обласної військової адміністрації від 18.04.2023 № 4, для забезпечення обслуговування економічно не привабливих автобусних маршрутів загального користування, допускається спрощення вимог до автотранспорту перевізників-претендентів в частині дотримання стандартів з екологічної безпеки, рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на один рік;

Голосували:

„За“ – 8 (БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 1 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович).

на об'єкті конкурсу № 42 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ТОВ „М+М“ (ЄДРПОУ 24357511) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на три роки;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 43 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента КП „Степ-Агробуд“ (ЄДРПОУ 42078514) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на три роки;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК • Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 44 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента КП „Степ-Агробуд“ (ЄДРПОУ 42078514) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на три роки;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 45 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента КП „Степ-Агробуд“ (ЄДРПОУ 42078514) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на три роки;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 50 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ПП „Северин“ (ЄДРПОУ 31344923) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на один рік;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК * Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 52 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ФОП Грицаюка А. В. (ЄДРПОУ 2418721232) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на один рік;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 54 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ФОП Грицаюка А. В. (ЄДРПОУ 2418721232) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на один рік;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 55 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ФОП Какуєва О. Г. (ЄДРПОУ 2416116035) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на один рік;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК • Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 56 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ФОП Грицаюка А. В. (ЄДРПОУ 2418721232) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на три роки;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 57 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ФОП Мусієнко О. М. (ЄДРПОУ 2915720868) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на один рік;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

на об'єкті конкурсу № 59 – визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ФОП Пандас С. (ЄДРПОУ 2602205801) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на один рік;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК • Володимир Павлович, СКОРОБОГАТОВ Юрій Анатолійович, ШУЛЬГА Євгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

СЛУХАЛИ: голову конкурсного комітету Турченяка О.В., який повідомив, що під час проведення засідання з'ясувалися нові обставини нарахування балів по об'єкту конкурсу № 40. Робочим органом була невірно нарахована сума балів по документах, наданих перевізником-претендентом КП „Степ-Агробуд. Перевізником-претендентом КП „Степ-Агробуд“ надано заяву від 07.06.2023 про допущення технічної помилки при підготовці анкети до заяви про участь у конкурсі щодо зазначення інформації про наявність попереднього договору з перевезення пасажирів на об'єкті конкурсу – приміському автобусному маршруті загального користування № 104 „Канів – Мельники“. З огляду на те, що виявлена помилка значно вплинула на нарахування балів та визначення переможця, запропоновано провести повторне голосування за нововиявленими обставинами.

ВИРШИЛИ: на об'єкті конкурсу № 40 нарахувати КП „Степ-Агробуд“ 15 балів, та визнати переможцем конкурсу перевізника-претендента ТОВ „М+М“ (ЄДРПОУ 24357511) та рекомендувати Організатору перевезень розглянути можливість укласти з ним договір терміном на три роки;

визнати перевізника-претендента – КП „Степ-Агробуд“ таким, що зайняв 2 місце;

Голосували:

„За“ – 9 (ТУРЧЕНЯК Олександр Васильович, БЛИК Сергій Олександрович, ВЕРЕТІЛЬНИК Володимир Михайлович, ВІНОГРАДОВ Дмитро Сергійович, ЛУЧИН Олег Миколайович, ЛЕВЧЕНКО Павло Борисович, МІЦУК Володимир Павлович, ШУЛЬГА Свгеній Іванович);

„Проти“ – 0;

„Утримався“ – 0.

Додатки: 1. Інформація про номери та назви об'єктів конкурсу;
2. Інформація про найменування перевізників-претендентів.

Голова конкурсного комітету

Секретар конкурсного комітету

Члени конкурсного комітету:

Олександр ТУРЧЕНЯК

Юлія МИЛОСТЯН

Сергій БЛИК

Володимир ВЕРЕТІЛЬНИК

Дмитро ВІНОГРАДОВ

Олег ЛУЧИН

Павло ЛЕВЧЕНКО

Володимир МІЦУК

Юрій СКОРОБОГАТОВ

Свгеній ШУЛЬГА